

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200718
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200718.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47234679 proti odporkyňi X. G. nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, E. o zaplatenie 735,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 450 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 450 eur od 6.1.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania, zaplatený súdny poplatok vo výške 44 eur a trovy právneho zastúpenia, na účet Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. , Piaristická 707/25, Trenčín vo výške 29,98 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 30 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 735,54 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 735,54 eur od 6.1.2015 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 8.10.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“).

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 600 eur zo strany navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60-tich pravidelných mesačných splátkach po 27,15 eur.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 30.9.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyňi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ.

V súvislosti s tým poukázal na rozsudok KS Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne : základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 17.10.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto : úrok z omeškania vo výške 8,25 eur z čiastky 735,54 eur od 17.10.2014 do 5.1.2015, t. j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške :

Istina vo výške 3,26 eur,

Úrok vo výške 102,07 eur,

Zosplatnená istina vo výške 596,74 eur,

Poistenie Bill protection vo výške 9,55 eur,

Upomienka II. vo výške 12 eur,

Poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 5,96 eur a

Poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 5,96 eur.

Celkom dlh predstavuje sumu 735,54 eur.

Odporkyňa návrh prevzala dňa 29.6.2015, ku ktorému sa písomne nevyjadрила.

Súd vo veci určil termín pojednávania na 9.júla 2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykazané mal dňa 22.6.2015, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom zo dňa 8.7.2015, doručený súdu toho istého dňa. Ako dôvod neúčasti navrhovateľ uviedol kapacitné dôvody, navrhol pojednávať bez jeho prítomnosti a vo veci rozhodnúť.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámil listinné dôkazy - výpis z obchodného registra č.l.4, predžalobná výzva č.l. 15 - 16, podací hárok č.l. 17-18, zmluva o úvere č.l. 19, úverové podmienky č.l. 20 - 26, informácia o poistení č.l. 27, čo ste mali vedieť o úvere č.l.28, výzva na splatenie dlhu č.l. 29, podací hárok č.l. 30, karta klienta č.l. 31, oznámenie navrhovateľa č.l. 37 a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava súd zistil, že navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v oddieli : Sa, vo vložke číslo: 10130/T pod obchodným menom Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 s dňom zápisu 27.10.1999. Obchodná spoločnosť má v predmete podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorili účastníci konania dňa 8.10.2013. Predmetom tejto Zmluvy bolo poskytnutie úveru navrhovateľom odporkyni vo výške 600 eur, ktorý úver mala odporkyňa splácať v mesačných splátkach vo výške 27,15 eur, v počte 60 splátok, ročná úroková sadzba bola 36,71 %, RPMN od 43,5 % do 46 %, priemerná hodnota RPMN 25,21 %, splátka mala byť realizovaná do 15-teho dňa a odporkyňa mala uhradiť celkom sumu 1.335,60 eur. Úver mal byť odporkyni poskytnutý bankovým prevodom.

V strednej časti tejto zmluvy pod názvom revolvingový úver je uvedené, že klient podpisom uzatvára Zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada spoločnosť, aby ho v prípade zaslania platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Výška kreditného limitu (úverového rámca) bola 500 eur, ročná úroková sadzba 26,28 % ročne, priemerná hodnota RPMN 26,59 %. Splatnosť mesačnej splátky bola vždy k 20-temu dňu v mesiaci.

V ďalšej časti tejto zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o hotovostnom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Klient svojím podpisom potvrdzuje, že prevzal úverové podmienky a je s nimi oboznámený.

Súčasťou tejto zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, ktorý upravuje podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán. Navrhovateľ súdu pripojil aj Informácie o poistení dohodnutou zmluvou, Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?, kde sú v bode 14 upravené dôsledky nesplácania úveru, kde pri prvej upomienke je poplatok 5 eur, opakovaná upomienka poplatok 12 eur, sankcie za dlhšie omeškanie 17 eur a úrok z omeškania v zákonnej výške.

V Hlave 18 Úverových zmluvných podmienok sú upravené sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, kde v § 1 je uvedené, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V § 2 je upravená sankcia - zmluvná pokuta vo výške 17 eur v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania povinný uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu.

Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 17.12.2014 vyzval navrhovateľ prostredníctvom Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. odporkyňu na zaplatenie dlhu vo výške 741,85 eur. Uvedená výzva bola odporkyňi zaslaná doporučené, o čom svedčí podací hárok (č.l.17-18). Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu listom zo dňa 30.9.2014 vo výške 735,54 eur, najneskôr do 15-teho dňa. Táto výzva bola tiež doručovaná odporkyňi doporučené, o čom svedčí podací hárok (č.l. 30).

Z výpisu z účtu odporkyne vyplýva, že dňa 19.12.2013 odporkyňa čerpala úver vo výške 600 eur, tento je bol pripísaný na účet. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi v mesiaci máji 2014 sumu 30 eur, v júni 2014 sumu 30 eur, v júli 2014 sumu 30 eur, v auguste 2014 sumu 30 eur a 16.9.2014 sumu 30 eur. Z tohto účtu odporkyne je zrejmé, že navrhovateľ jej účtoval upomienku II. vo výške 12 eur dvakrát.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že úver od navrhovateľa prevzala vo výške 600 eur, ktorý jej bol prevodným príkazom pripísaný na účet. Nevedela uviesť súdu, či podpísala aj Zmluvu o revolvingovom úvere, nakoľko ani nevie, čo je revolvingový úver. Úver 600 eur vyčerpala. Revolvingový úver nečerpala a nebol jej ani poskytnutý. Týmto úverom odporkyňa pokrývala ďalšie úvery. Nepamätala si akú sumu uhradila, ale v roku 2015 neuhradila žiadnu splátku. Má exekúciu vo výške 75 eur. Teraz zaplatí poslednú splátku v Slovenskej sporiteľni a.s. vo výške 30 eur. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu vo veku 15 rokov. Bývalý manžel jej platí výživné na dieťa. Je evidovaná na úrade práce, nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti a ani dávky v hmotnej núdzi. Žije len z výživného vo výške 82,99 eur. Odporkyňa si privyrába šitím v domácom prostredí. Nie je schopná zaplatiť dlh jednorázovo, požiadala súd o povolenie splátok vo výške 30 eur mesačne. Neuplatnila trovy konania.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti.

Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa toho zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmä jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákona musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákona, výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 cit. zákona, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43c ods.1 cit. zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 cit. zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenaajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods.1 cit. zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril dňa 8.10.2013 s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o hotovostnom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že odporkyňa mala uzatvoriť dve zmluvy. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutých peňažných prostriedkov úveru navrhovateľom odporkyni vo výške 600 eur, ktoré odporkyni boli pripísané na účet a ktoré i spotrebovala. Z účtu odporkyne vyplýva, že uhradila 150 eur. Preto odporkyňa z poskytnutého úveru 600 eur má zaplatiť 450 eur.

Súd je toho názoru, že ročná úroková sadzba vo výške 36,71 % za poskytnutie úveru je neprimerane vysoká, nakoľko peňažné ústavy v tomto období nemali úrok z úverov v takejto výške, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úverov alebo pôžičiek. Súd potom dospel k záveru, že dohodnuté úroky vo výške 36,71 % ročne za poskytnutie úveru sú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 a teda ide o absolútny neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákona.

Súd nemôže nechať bez povšimnutia ani celkovú čiastku, ktorú má odporkyňa zaplatiť, t. j. 1.335,60 eur. Zaplatila by teda viac, ako jej bol poskytnutý úver o 100 %.

V Zmluve o hotovostnom úvere nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v Zmluve je poistenie PREMIUM 1,91 eur napísané drobným, nečitateľným písmom, čo súd považuje v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods.1 OZ). Poplatok za možnosť zmeniť splátky vo výške 5,96 eur, ktoré uplatňuje navrhovateľ nie je uvedený v zmluve. Rovnako v zmluve nie je uvedená ani upomienka II. vo výške 12 eur. Aj termíny splátok sú uvedené v zmluve v strednej časti a to drobným, nečitateľným písmom, čo súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods.1 OZ).

Poplatok za upomienku vo výške 12 eur je upravený v Hlave 18 § 1 a duplicitne je to upravené v listine Čo by ste mali vedieť o svojom úvere ?, kde je uvedená opakovaná upomienka 12 eur. Tak ako súd uviedol už vyššie, Úverové zmluvné podmienky a uvedená listina nie je opatrená podpisom odporkyne a nachádza sa až za podpisom odporkyne, teda za Zmluvou o hotovostnom úvere. Súd spochybňuje, keďže nie sú tieto Úverové zmluvné podmienky opatrené podpisom odporkyne, rovnako aj ďalšia listina, kde je uvedený poplatok za upomienku, či sa s nimi odporkyňa oboznámila. V konaní nebolo preukázané, či tieto listiny mala odporkyňa vo svojej majetkovej sfére. Odkaz na to, že Úverové zmluvné podmienky sú súčasťou zmluvy, nie je akceptovateľný, nakoľko tieto sa nachádzajú až za podpisom odporkyne, čo spochybňuje, že sa s nimi odporkyňa oboznámila a či boli s ňou individuálne vyjednané. Nepostačuje ani text drobným písmom, že klient potvrdzuje, že bol oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sa nachádzajú v texte zmluvy za textom o uzavretí revolvingového úveru.

Z týchto dôvodov súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol, nepriznal navrhovateľovi ročný úrok za poskytnutie úveru vo výške 36,71 %, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 eur, nakoľko ani táto sankcia nebola uvedená v úverovej zmluve a v úverových zmluvných podmienkach. Nepriznal mu poistenie PREMIUM vo výške 1,91 eur, lebo je napísané drobným a nečitateľným písmom, čo je v neprospech spotrebiteľa, nepriznal mu ani poplatok za upomienku vo výške 12 eur, nakoľko nie je zrejmé, či odporkyňa mala Úverové zmluvné podmienky vo svojej majetkovej sfére, poplatok za možnosť zmeniť splátky vo výške 5,96 eur a poplatok za možnosť odloženia splátky vo výške 5,96 eur sa tiež nenachádza v zmluve. Ide o podstatné údaje, ktoré mali byť obsiahnuté v Zmluve o hotovostnom úvere a mali byť s odporkyňou individuálne vyjednané.

Súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, lebo Zmluva o hotovostnom úvere a Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje všetky podstatné náležitosti upravené v § 9 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. a z dôvodov uvedených vyššie.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so splnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Súd považuje za podstatné uviesť, že sa nezaoberal Zmluvou o revolvingovom úvere, ktorá je súčasťou obsahu Zmluvy o hotovostnom úvere, nakoľko tento úver odporkyňi nebol poskytnutý.

Súd povolil odporkyňi splácať dlh v mesačných splátkach po 30 eur s poukazom na jej sociálnu situáciu. Nemá žiaden mesačný príjem, poberá len výživné na maloleté dieťa a má aj iné dlhy (§ 160 ods.1 O.s.p.).

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 44 eur.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., lebo navrhovateľ mal úspech vo veci len čiastočný a žiadal priznať trovy konania. Odporkyňa trovy konania neuplatnila.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piešťany.

Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd); 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu trovy činia 142,78 eur.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 21 %, t. j. vo výške 29,98 eur. Súd dospel k takémuto záveru výpočtom, že priznanú istinu 450 eur delil 1 % žalovanej sumy, výsledok predstavuje percento úspechu účastníka, t. j. 60,50 %; pomer úspechu účastníka sa určil nasledovne : $100 \% - 60,50 \% = 39,50 \%$; $60,50 \% - 39,50 \% = 21 \%$ a v tejto výške súd priznal navrhovateľovi aj trovy konania. 21 % zo sumy 142,78 eur je 29,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.