

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2520010285.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.11.2021, č. k. 23T/8/2020-682, na neverejnom zasadnutí konanom 10.11.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa vo vzťahu k obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu a podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku sa trestné stíhanie, vedené proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa ustanovenia § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h) Trestného zákona na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 23T/8/2020 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To/39/2022, na tom skutkovom základe, že

ako vodič motorového vozidla zn. VW Passat kombi EČV: C. XXX D., dňa 08.05.2020 približne v čase o 16:20 hod. v Piešťanoch na ceste II. triedy na Krajinskej ulici, v km 68,9 v stave miernej až strednej opitosti, keď nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky narazil prednou časťou do zadnej časti vozidla Renault Kadjar s EČV: E. F., ktoré v tom čase viedol G. C., ktorý dával prednosť v jazde vozidlám idúcim cez kruhový objazd, následne svojim vozidlom po náraze vycúval a otočil sa do protismeru na hlavnej ceste na Krajinskej ul. v Piešťanoch a z miesta dopravnej nehody viedol vozidlo zn. VW Passat po ceste II. triedy smerom na ulicu Vážsku v Piešťanoch, kde pri rodinnom dome s popisným číslom č. 30 narazil ľavou časťou svojho vozidla do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Audi A6 s EČV: E. XXX B., ktorého majiteľkou je H. D., ktoré bolo zaparkované z pohľadu vodiča VW Passat na ľavej strane cesty, po čom z miesta dopravnej nehody ušiel a pokračoval v jazde svojim vozidlom po ceste II. triedy cez ulicu I. Alexandra Dubčeka v Piešťanoch, kde vyšiel s vozidlom na chodník pri pravom okraji cesty a narazil do dopravného značenia zákaz zastavenia, ktoré mu zostalo pevne zakliesnené pod vozidlom, ktoré vyčnievalo a po čom utiekol z miesta dopravnej nehody po ceste II. triedy cez Krajinský most smerom na mesto Hlohovec, pričom po ceste svojou rýchlosťou, ktorá mimo obec ako aj v obci viackrát prekračovala maximálnu povolenú rýchlosť a takouto nebezpečnou jazdou, ako aj vyčnievajúcou železnou tyčou z dopravného značenia zakliesnenou pod vozidlom, ohrozoval účastníkov cestnej premávky - vodičov motorových vozidiel a ich osádky, chodcov, cyklistov a to v Piešťanoch E. I., vodiča motorového vozidla Chrysler 300C, EČ: E. XXXDB, v obci Banka pri predbiehaní pred idúcim vozidlom Opel, EČ: C. XXXCK prinútil vodiča vozidla Peugeot 206, zelenej farby k zmene rýchlosti, resp. smeru jazdy a nedodrжал bezpečný odstup od vozidiel, v obci Ratnovce J. K., vodiča motorového vozidla VW Bora, EČ: L. XXX D., v obci Sokolovce chodkyňu J. A., v obci Sokolovce cyklistu B. M., pred Sokolovcami F. N., vodičku osobného motorového vozidla Jeep Grand Cherokee, EČ: C. XXX G. s osádkou J. O. a ich maloletou dcérou, ktorí museli bezprostredne reagovať na nebezpečnú jazdu vodiča A. B., a tiež bolo zistené, že v čase okolo 16:20 hodine a neskôr až do vykonania prvej dychovej skúšky sa koncentrácia alkoholu v krvi pohybovala najpravdepodobnejšie v blízkych hodnotách k rozmedziu 1,418 až 1,567 g.kg-1 (hmotnostného promile),

čím porušil ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno d), § 16 odsek 1, § 66 odsek 2 písmeno f), § 137 odsek 1 Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v plnom znení,

zastavuje, nakoľko obžalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený: Služby mesta Piešťany, sídlo: Piešťany, Valová 1919/44, IČO: 37834240 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 10.11.2021, č. k. 23T/8/2020-682 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že

ako vodič motorového vozidla zn. VW Passat kombi EČV: C. XXX D., dňa 08.05.2020 približne v čase o 16:20 hod. v Piešťanoch na ceste II. triedy na Krajinskej ulici, v km 68,9 v stave miernej až strednej opitosti, keď nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky narazil prednou časťou do zadnej časti vozidla Renault Kadjar s EČV: E. F., ktoré v tom čase viedol G. C., ktorý dával prednosť v jazde vozidlám idúcim cez kruhový objazd, následne svojim vozidlom po náraze vycúval a otočil sa do protismeru na hlavnej ceste na Krajinskej ul. v Piešťanoch a z miesta dopravnej nehody viedol vozidlo zn. VW Passat po ceste II. triedy smerom na ulicu Vážsku v Piešťanoch, kde pri rodinnom dome s popisným číslom č. 30 narazil ľavou časťou svojho vozidla do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Audi A6 s EČV: E. XXX B., ktorého majiteľkou je H. D., ktoré bolo zaparkované z pohľadu vodiča VW Passat na ľavej strane cesty, po čom z miesta dopravnej nehody ušiel a pokračoval v jazde svojim vozidlom po ceste II. triedy cez ulicu I. Alexandra Dubčeka v Piešťanoch, kde vyšiel s vozidlom na chodník pri pravom okraji cesty a narazil do dopravného značenia zákaz zastavenia, ktoré mu zostalo pevne zakliesnené pod vozidlom, ktoré vyčnievalo a po čom utiekol z miesta dopravnej nehody po ceste II. triedy cez Krajinský most smerom na mesto Hlohovec, pričom po ceste svojou rýchlosťou, ktorá mimo obec ako aj v obci viackrát prekračovala maximálnu povolenú rýchlosť a takouto nebezpečnou jazdou, ako aj vyčnievajúcou železnou tyčou z dopravného značenia zakliesnenou pod vozidlom, ohrozoval účastníkov cestnej premávky - vodičov motorových vozidiel a ich osádky, chodcov, cyklistov a to v Piešťanoch E. I., vodiča motorového vozidla Chrysler 300C, EČ: E. XXXDB, v obci Banka pri predbiehaní pred idúcim vozidlom Opel, EČ: C. XXXCK prinútil vodiča vozidla Peugeot 206, zelenej farby k zmene rýchlosti, resp. smeru jazdy a nedodrжал bezpečný odstup od vozidiel, v obci Ratnovce J. K., vodiča motorového vozidla VW Bora, EČ: L. XXX D., v obci Sokolovce chodkyňu J. A., v obci Sokolovce cyklistu B. M., pred Sokolovcami F. N., vodičku osobného motorového vozidla Jeep Grand Cherokee, EČ: C. XXX G. s osádkou J. O. a ich maloletou dcérou, ktorí museli bezprostredne reagovať na nebezpečnú jazdu vodiča A. B., a tiež bolo zistené, že v čase okolo 16:20 hodine a neskôr až do vykonania prvej dychovej skúšky sa koncentrácia alkoholu v krvi pohybovala najpravdepodobnejšie v blízkych hodnotách k rozmedziu 1,418 až 1,567 g.kg-1 (hmotnostného promile), čím porušil ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno d), § 16 odsek 1, § 66 odsek 2 písmeno f), § 137 odsek 1 Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v plnom znení,

teda úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví tým, že sa dopustil iného nebezpečného konania (všeobecného nebezpečenstva),

čím spáchal zločin všeobecného ohrozenia podľa ustanovenia § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Za to mu súd prvého stupňa podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 39 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu uložil trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla zn. VW Passat, C., VIN: WVVZZZ3CZ8E158574.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému Služby mesta Piešťany, sídlo Piešťany, Valová 1919/44, IČO: 37834240, náhradu škody vo výške 86,24 eur.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolania obžalovaný, a to proti výroku o vine, výroku o treste ako aj voči konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo a prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany, a to proti výroku o vine a výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný odôvodnil podané odvolanie prostredníctvom obhajcu podaním zo dňa 06.03.2022 nasledovne (skrátene):

prvostupňový nesprávne ustálil zavinenie obžalovaného ako zavinenie úmyselné, pričom poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR (R 43/2009), z ktorého jednoznačne vyplýva, že súdna prax považuje prečin usmrtienia za nedbanlivostný trestný čin. V prejednávanom prípade je situácia podobná, obvinený viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ale nechcel nikoho ohroziť, teda vo vzťahu k následku ide o nedbanlivostné konanie,

zo skutkovej vety napadnutého rozsudku nie je možné zistiť, ktoré z tam vymenovaných osôb obžalovaný vydal do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví, pričom zákon vyžaduje, aby sa jednalo najmenej o sedem osôb,

v konaní nie je možné ako dôkaz použiť SD kartu, ktorú vydal poškodený E. I., pretože nebola preskúmaná autentickosť záznamu na SD karte, pričom ako by sa aj jednalo o skutočný záznam, tento bol zabezpečený nezákonným konaním svedka, ktorý prenasledoval obžalovaného v súčinnosti s políciou, čo zákon nedovoľuje,

navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e) Trestného poriadku a vec vrátiť prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Prokurátor podané odvolanie odôvodnil podaním zo dňa 08.03.2022 nasledovne (skrátene):

napadnutý rozsudok je neodôvodnený v časti právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu, nakoľko podľa prokuratúry je potrebné skutok kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, v dôsledku čoho namieta aj druh a výšku uloženej sankcie, ktorú považuje za miernu, obžalovaný porušil viacero dôležitých povinností ako účastník cestnej premávky a ich súhrn je potrebné vzhľadom na ich závažnosť a počet podradiť pod kvalifikovanú skutkovú podstatu všeobecného ohrozenia spáchaného úmyselným konaním. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, čo zvyšuje typovú závažnosť takéhoto konania,

v prípade obžalovaného neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaný bol v minulosti sankcionovaný za väčší počet priestupkov, pričom obžalovanému mal byť ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody,

navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a súčasne, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol.

Z výpisu registra obyvateľov SR, v rámci odvolacieho konania, tunajší súd zistil, že obžalovaný A. B. zomrel v P. dňa XX.XX.XXXX. Na preukázanie tejto právne relevantnej skutočnosti si tunajší súd vyžiadal úmrtný list obžalovaného z príslušnej matriky, ktorý uvedenú skutočnosť potvrdil.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 odsek 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku

Nakoľko bolo verejnou listinou nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. v priebehu odvolacieho konania, t. j. dňa XX.XX.XXXX, zomrel, tunajší súd nepristúpil k prieskumu napadnutého rozsudku v zmysle podaných odvolaní a s použitím § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku napadnutý rozsudok

okresného súdu v celom rozsahu zrušil a podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obžalovanému ako neprípustné zastavil. Zároveň v zmysle ustanovenia § 281 ods. 3 Trestného poriadku tunajší súd poškodeného: Služby mesta Piešťany s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.  
Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.