

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010488
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7213010488.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Martina Kurečka, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods.3 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2024 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 29.11.2023, sp. zn. K2-4T/31/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby OP KE II, sp. zn. 4T 31/2013 pre skutok kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako zodpovedný zástupca daňového subjektu B. C. C. so sídlom na ul. D. E.X F. G., IČO: XX XXX XXX C. v zdaňovacom období mesiacov august, september a december roku 2009 neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, a to z faktúr číslo XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX od dodávateľa H. X, C., so sídlom na I. G. E.XX F. G., v celkovej výške fakturovanej sumy 816.340,- EUR, vrátane DPH, ktorej predmetom bola fakturácia na základe Kúpnej zmluvy č. 200901, vzťahujúcej sa na kúpu technológie, a to zväčša linky na sieťovinu, ktorú mal dodávateľ, teda spoločnosť H. X, C. nadobudnúť od spoločnosti C. – J., s.r.o., so sídlom na I. K. E.X F. G., táto od dodávateľa L. - G., C., I. M. E.XX, D. K. N. a tá od dodávateľa A. B. - A., delenie plechov, D. E.X, G., IČO: XX XXX XXX, a to aj napriek tomu, že všetky prevody a fakturácie za predaj uvedeného strojného zariadenia boli predstierané a nezhodovali sa s obsahom predmetných fakturácií, a tieto boli vykonávané za účelom navýšenia nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty u daňového subjektu B. C. C., pričom v rámci jednotlivých predajov a fakturácií konateľ spoločnosti L. - G. C., faktúru za dodávku stroja nikdy nevystavil a nikdy sa na realizácii tejto obchodnej transakcie nepodieľal, čím tak nemal príslušný daňový subjekt nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, keďže deklarované nákupy sa nezhodovali s materiálnou stránkou uplatňovania nároku na odpočítanie DPH, a teda tak svojím konaním neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty a spôsobil štátnemu rozpočtu v zastúpení J. O. G. P., so sídlom na ul. M. D. E.X F. G. v súčasnosti J. O. G. P., so sídlom na ul. A. E.X na dani z pridanej hodnoty škodu vo výške 130.340,- EUR,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že sa s rozsudkom prvostupňového súdu nestotožňuje a považuje ho za predčasný a nezodpovedajúci správnym a úplným skutkovým zisteniam vyplývajúcim z dôkaznej situácie. Poukázal na skutočnosť ako došlo k zabezpečeniu a k prevodu zväčša linky, na závery znaleckého posudku znalca Prof. Ing. J. Q., PhD.,

výpoveď svedka L. R. z prípravného konania a dospel k záveru, že k žiadnemu fyzickému dodaniu od spoločnosti L. C. z miesta ul. M. E. XX D. K. N. do spoločnosti B. C. C. nedošlo. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil mestskému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný písomným vyjadrením k odvolaniu prokurátora uviedol, že trvá v plnom rozsahu na dôvodoch svojho vyjadrenia zo dňa 20.4.2022 a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť v celom rozsahu. Dal do pozornosti, že po doplnení dokazovania, ktoré súd vykonal sa potvrdili skutočnosti, ktoré uvádzal v predmetnom vyjadrení, ktoré vyplývajú hlavne z výpovede znalca P. M. C. a svedkyne L. B.. Dokazovaním bolo preukázané, že nákup linky a celá transakcia boli vykonané v súlade so zákonom, riadne boli vystavené dodacie listy, faktúry boli zaúčtované vo všetkých zúčastnených firmách a zväzku linku dodnes používa v pracovnom procese. Cena linky bola v súlade s trhovými podmienkami v čase jej nákupu, a preto škoda nevznikla.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok prvostupňový súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 4T/31/2013 zo dňa 20.1.2022, keď podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného A. B. pre skutok kvalifikovaný ako zločin podľa § 277 ods. 1, ods.3 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Na základe podaného odvolania prokurátorom odvolací súd uznesením sp. zn. 4To/35/2022 zo dňa 15.3.2023 podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V zrušujúcom uznesení naznačil prvostupňovému súdu v akom smere by bolo vhodné doplniť dokazovanie. Prvostupňový súd na základe úvahy doplnil dokazovanie a opätovne vo veci vyššie uvedeným spôsobom rozhodol.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že zo spáchania skutku sa necíti vinným a následne využil svoje zákonné právo nevypovedať.

Svedkyňa M. C. S. - pracovníčka daňového úradu uviedla, že vykonávala daňovú kontrolu so svedkyňami P. Q. a P. H.. Odvolala sa na závery daňovej kontroly, pričom pri obhliadke technického zariadenia mala za to, že došlo k predstieranému podvodu, pretože stroj, ktorý skúmala, nemal potrebné identifikačné znaky. Uviedla, že daňový subjekt A. B. ako fyzická osoba nadobudol strojné zariadenie na základe faktúry zo dňa 19.10.2009 č. T. a tovar bol prepustený do colného režimu dňa 18.12.2009. Pri opätovnom vypočutí poukázala na rozhodnutia súdov ohľadom daňových nárokov. Záverom uviedla, že škoda bola uhradená, a preto si náhradu škody neuplatňuje.

Svedkyňa M. T. G. bola konateľkou spoločnosti H. X, C.. Zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania v tom, že obžalovaný ju oslovil s požiadavkou na zakúpenie strojného zariadenia. Výrobná linka bola z Číny, stroje boli dovezené v 4 – 5 kontajneroch a pokiaľ má vedomosť, obžalovaný s nimi doposiaľ pracuje. Obžalovaný po návrate z Číny ju informoval, že akceptuje cenovú ponuku. Uviedla, že spoločnosť H. X, C. nebola vlastníkom zariadenia, ale linka bola predaná spoločnosťou C. – J., C., vyplatená spoločnosťou H. X, C. a predaná spoločnosti obžalovaného. V čase spracovania kúpnej zmluvy nebola jej spoločnosť vlastníkom linky iba v čase predaja.

Svedkyňa L. B. – manželka obžalovaného pôsobila v spoločnosti B. C. C. ako konateľka. Čo sa týka daňového priznania, toto vyplnila na základe zaúčtovaných faktúr v roku 2009. Potvrdila, že bolo

predložené čestné prehlásenie svedka L. R., v ktorom vyhlásil, že sa podieľal na tomto obchode, podpisoval tieto veci a následne v prípravnom konaní uviedol, že nevedel čo podpisuje. Svedok L. R. mal vážnu zdravotnú diagnózu, bral silné lieky a navyše začal nadmerne požívať alkohol. R. zastupoval spoločnosť L. – G. C. a mal aj plnú moc od svedka C.. Svedok C. nezastupoval L. C. v období predmetnej obchodnej transakcie.

Svedkyňa P. T. H. – pracovníčka daňového úradu na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa zúčastnila daňovej kontroly subjektu B. C. C., pričom bola menovaná „zvláštnym spôsobom“ lebo vystavené poverenia boli s časovým odstupom a ona sa dodatočne do kontroly iba včlenila. Pri obhliadke stroja boli jej dve kolegyně ešte pred jej vstupom do kontroly a potvrdila, že s kolegynami M. S. a P. Q. mala rozdielne názory z dôvodu, že kolegyně sponchybňovali niektoré veci a mali sa vyjadriť „že to nie je čisté“.

Svedkyňa P. C. Q. – pracovníčka daňového úradu zotrvala na svojom písomnom stanovisku z kontroly a viac sa k veci nevyjadřila.

Svedok L. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v spoločnosti L. C. bol spoločne s L. R. konateľom a mal na starosti dopravu a prenájom nehnuteľnosti a zmluvy podpisoval spolu s druhým konateľom. V čase realizácie kúpy zväzacej linky bol už iba zamestnancom – vedúcim dopravy a konateľom spoločnosti zostal svedok L. R.. Potvrdil, že zväzacia linka sa prevážala ich vozidlami do firmy obžalovaného. Faktúru č. XXXXXXXXX-X mal spracovať L. R..

Svedok L. R. bol vypočutý iba v prípravnom konaní lebo počas konania pred súdom zomrel. Vo výpovedi uviedol, že v spoločnosti L. - G. C. bol konateľom od začiatku roka 2009. Nevedel popísať spôsob ako sa stal konateľom a spoločníkom. O obchode so zväzovou linkou ho mal informovať L. C. a tvrdil, že podpis na faktúre č. XXXXXXXXX-X nie je jeho.

Svedkyňa G. U. vypovedala, že ju oslovila M. T. G. či vie zabezpečiť zväzovaciu linku s požadovanými parametrami. Linka bola dovezená a mali byť do nej dodané rôzne komponenty, ktoré vyrábala spoločnosť L. – G., C., ktorej konateľmi boli L. C. a následne L. R.. Vystupovala v pozícii sprostredkovateľa.

Znalec K. P. J. Q., K. vypracoval vo veci znalecký posudok a na záveroch znaleckého posudku zotrval i vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Vypovedal, že cenu strojného zariadenia stanovil na 300.000,- eur. Vychádzal pritom z výrobných štítkov, pomocou ktorých identifikoval strojné zariadenie a jediný dokument, o ktorý sa mohol opierať, bola colná správa a príslušná faktúra dodávateľa D. z 19.10.2009 a Colná deklarácia zo dňa 18.12.2009. Dohody, ktoré boli uzatvorené medzi C., C. a H. X, C. na sumu 680.000,- eur nevedel vyhodnotiť z dôvodu, že nebola pripojená žiadna špecifikácia ani projektová dokumentácia. Strojné zariadenie osobne videl. Kúpnu zmluvu medzi spoločnosťou B. C. C. a H. X, C. nevidel, lebo ju nemal k dispozícii a nevedel sa vyjadriť, akú cenu mohol obžalovaný zaplatiť, lebo jeho úlohou nebolo skúmať účtovné toky iba špecifikáciu strojov.

Znalec P. M. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že zotráva na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracoval. V znaleckom posudku č. 34/2012 ohodnotil zväzovaciu linku GWC 3100 ako celok sumou 686.000,- eur bez DPH (816.340,- eur s 19% DPH). Vo svojom posudku špecifikoval predmetné technologické zariadenie ako komplexný technologický systém na zväzovanie oceľových sietí a drôtu, ktoré bolo vyrobené na základe požiadaviek obžalovaného. Zariadenie je umiestnené v prevádzkových priestoroch spoločnosti B. C. C..

Na základe takto vykonaných dôkazov, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní dospel prvostupňový súd k záveru, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, preto ho podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby.

Odvolací súd konštatuje, že bolo jednoznačne preukázané, že spoločnosť B. C. C. na ul. D. E. X F. G. zakúpila zväzovaciu linku na sieťovinu, ktorú mal dodávateľ H. X, C. nadobudnúť od spoločnosti C., C., a táto zväzacia linka sa aj v súčasnej dobe v predmetnej spoločnosti pracovne používa. Je potrebné tiež uviesť, že celý zabezpečovací proces zväzacej linky až po konečného vlastníka neprebehol úplne štandardným spôsobom, čo však automaticky neznamená, že došlo k spáchaniu trestného

činu obžalovaným. Nemožno stotožňovať konanie pred daňovým orgánom a konanie podľa Trestného poriadku lebo obe konania majú svoje špecifiká a riadia sa inými zákonmi.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie kontradiktórnym spôsobom, a preto odvolací súd nesúhlasí s dôvodmi prokurátora uvedenými v odvolaní, že rozsudok okresného súdu je predčasný. K tomu odvolací súd dodáva, že na hlavnom pojednávaní dňa 12.1.2022 (č.l.919) prokurátor uviedol, že nemá návrhy na ďalšie doplnenie dokazovania, a aj napriek tomu odvolací súd na základe jeho odvolania uznesením zo dňa 15.3.2023 zrušil pôvodný oslobodzujúci rozsudok a nariadil doplniť dokazovanie prvostupňovému súdu. Po doplnení dokazovania na hlavnom pojednávaní (č.l. 1021) prokurátor opätovne prehlásil, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania, preto nie je namieste jeho tvrdenie, že rozsudok prvostupňového súdu je predčasný. Úlohou odvolacieho súdu nie je doplňovať vykonanie dôkazov prvostupňovým súdom, zvlášť, keď prokurátor, ktorý má preukázať vinu obžalovaného nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. V neprospech obžalovaného boli závery znaleckého posudku Prof. Ing. J. Q., PhD., ktorý stanovil cenu zväraciej linky na sumu 300.000,- eur, pričom vychádzal iba zo záverov colnej deklarácie a príslušnej faktúry. Na druhej strane bol predložený znalecký posudok znalca P. M. C., ktorý stanovil cenu strojného zariadenia sumou 686.000,- eur bez DPH (816.340,- eur s 19% DPH). Sumu stanovil na základe samotnej existencie zväracieho zariadenia, ako aj existujúcich ponúk v rámci trhu. V ďalšom konaní sa cena zväracieho zariadenia ďalej neskúmala, preto správne postupoval prvostupňový súd, keď vychádzal z ceny zariadenia vyplývajúcej zo znaleckého posudku priaznivejšieho pre obžalovaného. Taktiež v neprospech obžalovaného sa javí aj výpoveď svedkyne - pracovníčky daňového úradu M. C. S., ktorá dospela k záveru, že malo dôjsť k predstieranému podvodu zo strany obžalovaného, lebo stroj, ktorý skúmala, nemal potrebné identifikačné znaky. Toto jej tvrdenie bolo jednoznačne vyvrátené znalcom Prof. Ing. J. Q., PhD, ktorý jednoznačne uviedol, že predmetné strojné zariadenie stotožnil pomocou jeho identifikačných štítkov. V tomto smere sa výpoveď pracovníčky daňového úradu javí ako premotivovaná v súvislosti s výpoveďou ďalšej pracovníčky daňového úradu P. T. H., ktorá potvrdila, že bola dodatočne „zvláštnym spôsobom“ poverená vykonaním kontroly predmetného strojného zariadenia, pričom sa nezhodla s názormi M. S. ani P. Q.. Ďalší dôkaz, ktorý vyznieva v neprospech obžalovaného je výpoveď svedka L. R. z prípravného konania, ktorého výpoveď je však potrebné hodnotiť veľmi obozretne. Svedok potvrdil, že bol konateľom spoločnosti, avšak tvrdil, že faktúru č. XXXXXXXXX-X nepodpísal. Jednoznačne bolo preukázané, že svedok L. R. bol vážne chorý, bral ťažké lieky, požíval nadmieru alkoholické nápoje a robil obštrukcie, aby nemohol byť vypočutý na hlavnom pojednávaní, až následne zomrel. K tomu je potrebné uviesť, že bolo chybou orgánov činných v prípravnom konaní, že odborným spôsobom (aj znaleckým) nezisťovali, či skutočne podpis svedka L. R. na predmetnej faktúre je autenticky alebo nie. Taktiež tvrdenie odvolateľa, že k fyzickému dodaniu linky firmou L.–G. C. nedošlo nebolo preukázané, ale naopak bolo vyvrátené výpoveďou svedkov hlavne L. C., ktorý mal na starosti dopravu v predmetnej firme, a ktorý potvrdil, že strojné zariadenie bolo prevezené dopravnými prostriedkami firmy do firmy obžalovaného, o čom existuje aj záznam o prevádzke motorového vozidla. V prospech obžalovaného ďalej svedčia výpovede svedkyne G. U., L. C., M. T. G., L. B., P. T. H. a dokonca aj odborné stanovisko Právnickej fakulty v Košiciach. Dokazovaním bolo tiež preukázané, že v rámci nákupu predmetnej linky boli vystavené dodacie listy, faktúry, a tieto boli zaúčtované vo všetkých zúčastnených firmách a zväracia linka sa používa doposiaľ.

Na základe vyššie uvedených skutočností nebolo jednoznačne preukázané, že by k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo a na základe vyššie zabezpečených dôkazoch nemožno jednoznačne ustáliť vinu obžalovaného a nepodarilo sa to navyše ani po zrušení veci odvolacím súdom a následnom doplnení dokazovania prvostupňovým súdom.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že obžalovanému vina nebola jednoznačne preukázaná na základe výsledkov dokazovania súd zamietol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.