

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322204199
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Holická
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322204199.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Holickej a členov senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Ondreja Krajča, v právnej veci navrhovateľov: X/ W.. K. M., L.. XX.XX.XXXX, X/ C.. B. M., L.. XX.XX.XXXX, M. J. D. XXX/XX, J., a zastúpených: JUDr. Erikom Lackom, advokátom, so sídlom Miletičova 46, Bratislava, proti odporcovi: Textron s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 3338/17, Bratislava, IČO: 51 328 453, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27. septembra 2022, č.k. 45C/55/2022 - 91, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa nakladania s rozostavaným bytom č. XX, nachádzajúcim sa na štvrtom poschodí bytového domu, vchod: G. XX, D. D. Č. XXX, G. D.: G. XX, D. L. D. E. T. Ú.: L. C., M.: J. - C. Č. L. C., M.: J. W., X. E. R. Okresného Ú. J., T. M., na B. E.Q. Č.. XXXX, G. na G. G. O. „„, G. Č.: XXXXX, E. G.: XXX C., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ako aj so spoluvlastníckym podielom prislúchajúcim k tomuto bytu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a so spoluvlastníckym podielom prislúchajúcim k tomuto bytu na uvedenom pozemku, a to vo výške 3249/230688, podiel zapísaný v evidencii Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru, na liste vlastníctva č. XXXX, pre T. Ú.: L. C., M.: J. - C. Č. L. C., M.: J. W., t. j. predať ho, darovať, prenajať, zapožičať či zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľom 1/ a 2/ ako žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať na súd žalobu vo veci samej proti odporcovi, žalovaným bude ten, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech, o určenie neúčinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c/ a písm. d/, § 329 ods. 2 C.s.p., § 42a ods. 1, 4, § 42b ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zákonníka a dospel k záveru, že navrhovatelia osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, keď mal za preukázané, že dňa 20.08.2019 bola uzatvorená Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi budúcimi kupujúcimi - navrhovateľmi a budúcim predávajúcim - spoločnosťou Star still s.r.o. Bratislava, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech budúcich kupujúcich, na rozostavaný byt č. XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 3470/230688, nachádzajúci sa v podkroví v bytovom dome so súp. č. XXX, E.: G. XX, E. M. J. W., E. M. J. - C.. Č.. L. C., E. T. Ú.. L. C., X. na B. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom. Zmluvné strany prejavili vôľu následne uzatvoriť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť odplatný prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, za dohodnutú kúpnu cenu 94.000 eur. Pri podpísaní Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve

budúci kupujúci zaplatili preddavok na kúpnu cenu v sume 3.000 eur a zostávajúcu časť kúpnej ceny v sume 91.000 eur mali zaplatiť prostredníctvom hypotekárneho úveru poskytnutého bankou. Budúci predávajúci ako stavebník mal vydané právoplatné stavebné povolenie a zaviazal sa zabezpečiť na byt č. XX právoplatné kolaudačné rozhodnutie vydané príslušným stavebným úradom a jeho zápis na LV najneskôr do 30.09.2019. Budúci predávajúci sa zaviazal zaplatiť budúcim kupujúcim zmluvnú pokutu v sume 5.000 eur, ak neuzavrie kúpnu zmluvu s budúcim kupujúcim v dojednanej lehote. Zmluvné strany sa dohodli na odstúpení od tejto zmluvy aj bez uvedenia dôvodu s tým, že odstupujúca zmluvná strana bola povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane odstupné vo výške dojednanej zmluvnej pokuty. Dňa 06.09.2019 bola uzatvorená Zmluva o prevode vlastníctva rozostavaného bytu (kúpna zmluva) medzi predávajúcim Star still s.r.o. Bratislava a kupujúcimi - navrhovateľmi, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech budúcich kupujúcich, rozostavaný byt č. XX vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, za kúpnu cenu 94.000 eur. Kupujúci pred podpísaním kúpnej zmluvy zaplatili predávajúcemu preddavok na kúpnu cenu v sume 3.000 eur, druhú časť kúpnej ceny 20.000 eur mali zaplatiť bankovým prevodom na určený účet najneskôr do 10. 09.2019 a tretiu časť kúpnej ceny 71.000 eur mali zaplatiť prostredníctvom hypotekárneho úveru najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Kúpna zmluva nadobudla platnosť dňom podpísania zmluvnými stranami a účinnosť mala nadobudnúť dňom právoplatného povolenia vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúcich príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom. Predávajúci Star still s.r.o. Bratislava ako stavebník nehnuteľnosti si nespĺnil svoju povinnosť a nezabezpečil kolaudačné rozhodnutie na predmetnú nehnuteľnosť napriek tomu, že budúci kupujúci zaplatili dohodnutú prvú a druhú časť kúpnej ceny a bez vedomia navrhovateľov na základe kúpnej zmluvy previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretiu osobu, o čom sa navrhovatelia dozvedeli až nahliadnutím do príslušného listu vlastníctva, a preto z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z uzavretých zmlúv, navrhovatelia odstúpili od budúcej kúpnej zmluvy aj od kúpnej zmluvy a vyzvali dlžníka na vydanie bezdôvodného obohatenia, na zaplatenie škody a zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Budúci predávajúci dobrovoľne vydal navrhovateľom iba bezdôvodné obohatenie. Zvyšok pohľadávky titulom škody a zmluvnej pokuty v sume 24.130 eur spolu s príslušenstvom si navrhovatelia uplatnili v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, ktorý dňa 23.06.2021 vydal platobný rozkaz sp. zn. 49C/30/2021, právoplatný a vykonateľný dňa 17.07.2021. Keďže predávajúci si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z platobného rozkazu, navrhovatelia podali návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie predmetnej pohľadávky dňa 13.09.2021 na Okresný súd Banská Bystrica, vedené pod sp. zn. 327EX 542/21, avšak súdny exekútor JUDr. Ivan Nestor im oznámil, že povinný nemá žiadne účty v bankách a nevlastní žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Navrhovatelia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že dlžník v priebehu mesiaca september 2020 previedol na odporcu skoro všetky nehnuteľnosti, ktoré boli vo vlastníctve dlžníka, nachádzajúce sa v bytovom dome za veľmi neštandardných podmienok; poukázali aj na personálne prepojenie dlžníka a odporcu a uviedli, že majú záujem domáhať sa určenia neúčinnosti právnych úkonov, a to kúpnych zmlúv uzatvorených medzi dlžníkom ako prevodcom a odporcom ako nadobúdateľom nehnuteľností - rozostavaného bytu č. XX a rozostavaného bytu č. XX, nachádzajúcich sa v predmetnom bytovom dome, ktorých aktuálnym vlastníkom je odporca. Súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade ide o úkon dlžníka spoločnosti Star still s.r.o. Bratislava, ktorý ukrátil veriteľa v možnosti domáhania sa uspokojenia z majetkovej sféry dlžníka, navrhovateľom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože dlžník previedol vlastnícke právo k rozostavaným bytom v bytovom dome rôznym nadobúdateľom. Predávajúci Star still s.r.o. Bratislava porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, zo zmluvy o prevode vlastníctva rozostavaného bytu a previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretiu osobu, ktorú skutočnosť mal osvedčenú z výpisu LV č. XXXX, T. Ú. L. C.. Uviedol, že porušenie zmluvy o kúpnej zmluve, nemôže mať sama osebe vplyv na právne postavenie tretej osoby a ani na platnosť kúpnej zmluvy, ktorou účastník zmluvy previedol nehnuteľnosť na tretiu osobu. Zároveň poukázal na inštitút odporovateľnosti právneho úkonu, ktorým Občiansky zákonník poskytuje ochranu veriteľovi pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku a tým aj k zmareniu či ohrozeniu možnosti uspokojenia pohľadávky veriteľa z majetku dlžníka riadne a včas, podstatou ktorého inštitútu je neúčinnosť právneho úkonu len voči osobe veriteľa, čo znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky z odporovateľného právneho úkonu tak, ako by k nemu vôbec nedošlo. Subjektívne odporové právo veriteľa smeruje voči tretej osobe, subjektu, do ktorého majetkovej sféry prešiel majetok dlžníka ako následok odporovateľného právneho úkonu medzi treťou osobou a dlžníkom. V prípade úspechu veriteľa v spore o odporovateľnosť právneho úkonu je tretia osoba povinná strpieť exekúciu majetku. Ďalej

súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovatelia osvedčili aj existenciu dôvodnej obavy, a to tým, že spoločnosť Star still s.r.o. Bratislava mala vo vlastníctve rozostavané byty, niektoré v priebehu mesiaca september 2020 previedla na odporcu, o čom sú vedené viaceré súdne konania. Navrhovatelia listinnými dôkazmi, najmä výpismi z LV č. XXXX pre T. Ú. L. C., osvedčili, že spoločnosť Star still s.r.o. Bratislava bola vlastníkom viac ako 10-tich rozostavaných bytov, z ktorých niektoré na základe kúpnych zmlúv previedla na spoločnosť Textron s.r.o. Bratislava a táto spoločnosť na základe kúpnych zmlúv uzatvorených v roku 2021, v roku 2022 niektoré rozostavané byty napr. č. XX, Č. XX, Č. XX, Č. XX, Č. XX, Č. XX previedla na ďalšie tretie osoby, ktorú skutočnosť mal osvedčenú z LV č. XXXX. Dospel preto k záveru, že v danom prípade existuje dôvodná obava, že v prípade prevodu vlastníckeho práva rozostavaného bytu č. XX X. S. B. Č. XXXX pre T.Ú. L. C., M.: J. W. na tretie osoby, na strane navrhovateľov existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty, ako aj potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. Návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti, týkajúcej sa zákazu nakladania s rozostavaným bytom č. XX, zamietol. V zmysle § 336 ods. 1 a 2 C.s.p. uložil navrhovateľom povinnosť podať v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 225 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a vzhľadom na čiastočný úspech strán sporu rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote odporca a žiadal neodkladné opatrenie zrušiť z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že odporca nikdy nevstúpil do právneho vzťahu s navrhovateľmi, a preto nerozumie z akého právneho titulu súd zaviazal spoločnosť k úkonom, ktoré sú uvedené v nariadení neodkladného opatrenia. Predmetný byt je zazmluvnený od roku 2019, a to budúcej vlastníčke p. B. O., ktorá má na tento byt dohodnutý úver a prichystanú kúpnu zmluvu v priebehu tohto mesiaca. Ďalej uviedol, že pôvodný vlastník nezabezpečoval žiadne kolaudačné rozhodnutie, pretože podľa vyjadrenia m. č. Bratislava - Nové Mesto zo dňa 14.03.2022 sú povinní si vlastníci sami zabezpečiť kolaudačné rozhodnutie a nie je to povinnosťou bývalého vlastníka Star still s.r.o. Navrhovatelia mohli uzavrieť dodatok ku kúpnej zmluve a byť následne odkúpiť, avšak k uzavretiu dodatku nepristúpili a následne odstúpili od kúpnej zmluvy samotnej. Z toho vyplýva, že navrhovateľom nevznikol žiaden právny nárok na úhradu nákladov, ktoré si nárokujú a nepreukázali vznik a výšku škody. Ďalej uviedol, že spoločnosť Textron s.r.o. nie je právnym nástupcom spoločnosti Star still s.r.o., ale je samostatným subjektom, ktorý neprebral od spoločnosti Star still s.r.o. žiadne záväzky. Vzhľadom na uvedené považuje ustanovenie v zmluve o zabezpečení kolaudácie, ku ktorej sa zaviazala spoločnosť Star still s.r.o., za nulitné, ktoré podľa jeho názoru nezaväzuje k povinnostiam Star still s.r.o. a v žiadnom prípade spoločnosť Textron s.r.o., ktorá ani nežiadala o stavebné povolenie, resp. kolaudačné rozhodnutie a ani nebola a nie je účastníkom stavebného konania.

3. Navrhovatelia sa v odvolacom konaní nevyjadrili.

4. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

5. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností, potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

6. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné vykonávať dokazovanie ako v konaní vo veci samej a žalobca nemusí svoje tvrdenie preukázať spôsobom vylučujúcim akúkoľvek pochybnosť, ale postačuje len osvedčenie rozhodujúcich skutočností. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie však nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo

osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

7. Neodkladné opatrenie je tiež výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, tzn. ak bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené, resp. by hrozilo podstatné zhoršenie právnej pozície navrhovateľa v danom občiansko-právnom vzťahu, pričom nebezpečenstvo ujmy musí hroziť bezprostredne.

8. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie skúmal splnenie vyššie uvedených základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom vychádzal nielen z tvrdení navrhovateľov, ale aj z nimi predložených listinných dôkazov. Existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu mal za osvedčenú na základe zmlúv uzavretých medzi navrhovateľmi a spoločnosťou Star still s.r.o. Bratislava, a to Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 20.08.2019 a Zmluvy o prevode vlastníctva rozostavaného bytu (kúpna zmluva) zo dňa 06.09.2019, ktorú navrhovatelia uzavreli ako kupujúci so spoločnosťou Star Still s.r.o. Bratislava ako predávajúcim, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k rozostavanému bytu č. XX vrátane príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, v prospech navrhovateľov ako budúcich kupujúcich, od ktorých zmlúv navrhovatelia odstúpili, pretože predávajúci Star still s.r.o. Bratislava ako stavebník nehnuteľnosti si nespĺnil svoju povinnosť a nezabezpečil kolaudačné rozhodnutie na predmetnú nehnuteľnosť napriek tomu, že budúci kupujúci zaplatili dohodnutú prvú a druhú časť kúpnej ceny a bez vedomia navrhovateľov na základe kúpnej zmluvy previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretiu osobu. Na výzvu navrhovateľov im dlžník - spoločnosť Star still s.r.o. Bratislava vydal dobrovoľne bezdôvodné obohatenie a zvyšok pohľadávky titulom škody a zmluvnej pokuty v sume 24.130 eur s príslušenstvom im bol priznaný platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 49C/30/2021, právoplatným a vykonateľným dňa 17.07.2021, pričom prebiehajúca exekúcia na vymoženie tejto pohľadávky navrhovateľov voči ich dlžníkovi je neúspešná, pre jeho nemajetnosť. V tejto súvislosti konštatoval, že ide o úkon dlžníka navrhovateľov, ktorý ich ukrátil ako veriteľov v možnosti domáhania sa uspokojenia z majetkovej sféry dlžníka a poukázal na ochranu veriteľov prostredníctvom inštitútu odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý veriteľovi umožňuje požadovať uspokojenie svoje vymáhateľnej pohľadávky z odporovateľného právneho úkonu tak, ako by k nemu nedošlo, t.j. v prípade úspechu veriteľa v spore o odporovateľnosti právneho úkonu je tretia osoba povinná strieť exekúciu majetku.

9. Odporca vo svojom odvolaní namieta, že nevstúpil do právneho vzťahu s navrhovateľmi, nie je právnym nástupcom spoločnosti Star still s.r.o., ale je samostatným subjektom, ktorý neprebral od spoločnosti Star still s.r.o žiadne záväzky. Tieto námietky odporcu však nemožno považovať za dôvodné, keď súd prvej inštancie svoj záver o osvedčení existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu nezažilo na týchto odporcom namietaných skutočnostiach, ani navrhovatelia netvrdili, že by uzavreli právny úkon s odporcom, ktorým by bol založený právny vzťah medzi nimi a odporcom, alebo že by odporca bol právnym nástupcom ich dlžníka, príp. by prevzal jeho záväzok. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že majú záujem uplatniť si právo odporovať právnemu úkonu proti odporcovi, ktorý mal z odporovateľných právnych úkonov vykonaných s ich dlžníkom prospech. Z týchto navrhovateľmi tvrdených skutočností vychádzal aj súd prvej inštancie pri skúmaní splnenia zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia, pričom tieto tvrdenia navrhovateľov odporca vo svojom odvolaní nenamietal. Existenciu právneho vzťahu medzi stranami, resp. nárok, ktorému navrhovatelia žiadajú poskytnúť ochranu, možno v danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu považovať za dostatočne osvedčené pre účely nariadenia neodkladného opatrenia na základe tvrdení navrhovateľov v ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o tom, že odporca mal prospech z právnych úkonov uzavretých s ich dlžníkom - spoločnosťou Star still s.r.o. Bratislava, na základe ktorých nadobudol predmetné byty a ktorými ich dlžník ukrátil ako veriteľov, ako aj o personálnom prepojení medzi ich dlžníkom a odporcom, ktoré skutočnosti budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej; a taktiež na základe predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 20.08.2019, Zmluvy o prevode vlastníctva rozostavaného bytu zo dňa 06.09.2019, na ktoré poukázal aj súd prvej inštancie a ktoré boli za dlžníka uzavreté konateľom I. R., ktorý je konateľom odporcu. Predloženým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 49C/30/2021 -179 upovedomením o začatí exekúcie sp.zn. 327EX 542/21-6 a mailovou komunikáciou so súdnym exekútorom JUDr. Ivanom

Nestorom osvedčili existenciu ich pohľadávky voči dlžníkovi - spoločnosti Star still s.r.o. Výpismi z B. Č.. XXXX pre T. Ú. L. C., M.: J. W., bolo tiež osvedčené, že dlžník - spoločnosť Star still s.r.o. Bratislava bola vlastníkom niektorých rozostavaných bytov, z ktorých niektoré previedla na odporcu, ktorý následne niektoré rozostavané byty previedol na tretie osoby. Na základe uvedeného správne súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to z dôvodu obavy zo zmarenia príp. sťaženia uspokojenia pohľadávky navrhovateľov v prípade ich úspechu v konaní o odporovateľnosti právneho úkonu.

10. Ďalšie námietky odporcu, týkajúce sa zazmluvnenia predmetného bytu od roku 2019 s inou budúcou vlastníčkou, ako aj týkajúce sa zabezpečenia kolaudačného rozhodnutia, sú bez právneho významu z hľadiska posudzovania splnenia vyššie uvedených zákonom stanovených predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Odvolací súd preto dospel k záveru, že odporcom uplatňované odvolacie dôvody neboli podložené takými relevantnými argumentami, ktoré by boli spôsobilé spochybníť správnosť záverov súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a navrhovateľom 1/ a 2/, ktorí mali úspech v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im v odvolacom konaní trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).