

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204931  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204931.5

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., L. X, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 25 o zaplatenie 670,01 Eur s prísl., takto

### **rozhodol:**

Súd rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/70/2014-90 zo dňa 30.04.2015 dopĺňa tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou zo dňa 26.02.2014 domáhal zaplatenia istiny 670,01 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania.

Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol dňa 30.04.2015 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 367,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,47 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,97 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 333,54 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, žalovanému povolil dlžné sumy splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur, počnúc mesiacom jún 2015 vždy do 20. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok, žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 367,98 Eur spolu s príslušenstvom zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že nerozhodol o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré si tento uplatnil v podaní zo dňa 21.04.2015 vo výške 153,80 Eur.

Okresný súd Lučenec ohľadne náhrady trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo.

Nakoľko v predmetnom konaní ani jeden z účastníkov nemal plný úspech v spore, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Avšak nerozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

V zmysle § 166 ods. 1, 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Keďže súd vo výroku rozsudku č. k. 4C/70/2014-90 zo dňa 30.04.2015 vyslovil, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, t. z. náhrada trov konania nebola priznaná ani žalobcovi, ani žalovanému, právo na ich náhradu nemohlo vzniknúť ani vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na strane žalovaného. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňajúceho rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného právo na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.