

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314203065
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314203065.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej P. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXXX/XX, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Z. Y., W. Y. B. M. N. C., o zaplatenie 1 695,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok zo dňa 30.03.2015 č.k. 17C/224/2014-83 takto :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 770,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 770,80 eur od 02.01.2012 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania v sume 26,01 eur za obdobie od 02.04.2011 do 01.01.2012, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 13.03.2014 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy vo výške 1.695,76 eur s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 02.04.2010 do 01.01.2012 vo výške 133,51 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1695,76 eur od 02.01.2012 do zaplatenia a trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver, ktorá sa ho zaviazala uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaná porušila podmienky zmluvy tým, že nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto žalobca ju vyzval na zaplatenie celého dlhu, ako aj úroku z omeškania. Keďže žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala, podal žalobu o zaplatenie dlžnej sumy na súd.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 30.03.2015, č.k. 17C/224/2014-88, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 770,80 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu o zaplatenie istiny 924,96 eur spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 107,50 eur zamietol. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal.

Podaním doručeným súdu dňa 22.05.2015 žalobca požiadal o doplnenie žaloby v časti úrokov z omeškania, ktoré v podanej žalobe uplatnil, úrok z omeškania za obdobie od 02.04.2010 do 01.01.2012 vo výške 133,51 eur a 9% úrok z omeškania zo sumy 1695,76 eur od 02.01.2012 do zaplatenia.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p.; ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (§ 166 ods. 2 O.s.p.).

V rozsudku zo dňa 30.03.2015, č.k. 17C224/2014-88 súd priznal žalobcovu istinu 770,80 eur s príslušenstvom, ktoré však nešpecifikoval.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 770,80 eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., a to kapitalizovaný úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 02.04.2010 do 01.01.2012 v sume 26,01 eur a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 770,80 eur od 02.01.2012 do zaplatenia. Keďže súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, zamietol i kapitalizovaný úrok z omeškania z premlčaných splátok za obdobie od 02.04.2010 do 02.03.2011 v sume 107,50 eur, ktorý je rovnako premlčaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.