

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010324
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2211010324.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. júla 2015, v trestnej veci proti obžalovanému E. M. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písmeno c/ Trestného zákona, prejednal odvolanie, ktoré si podal obžalovaný proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 1T/103/2011 zo dňa 01.04.2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného E. M., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovanému E. M. po predchádzajúcom povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/103/2011 zo dňa 31.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/23/2013 zo dňa 24.05.2013 podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, a to pri súčasnom zrušení rozsudkov Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/266/2010 zo dňa 20.4.2011, Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/87/2010 zo dňa 30.04.2010, Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/180/2011 zo dňa 26.3.2012 a trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/127/2011 zo dňa 21.07.2011 vo výrokoch o trestoch.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona bol obžalovaný E. M. na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný s poukazom na to, že v konaní na Okresnom súde v Malackách pod sp.zn. 3T/180/2011 mal oveľa rozsiahlejšiu trestnú činnosť a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a v tomto konaní, kde mal oveľa menší rozsah trestnej činnosti a škodu len 4.920,-- Eur mu bol uložený trest odňatia slobody 6 rokov, čo považuje za neprimerané. Poukazuje na to tiež, mu bolo neopodstatnené pričítané, že spáchal viac trestných činov ako priťažujúca okolnosť, hoci spáchal iba jeden pokračujúci trestný čin.

Na tomto odvolaní zotrval obžalovaný aj na verejnom zasadnutí krajského súdu.

Zástupca krajskej prokuratúry naopak považuje rozsudok okresného súdu za správny a spravodlivý, poukazujúc na to, že mu bol ukladaný súhrnný trest, a teda s prihliadnutím aj na tie ostatné zrušené výroky o trestoch, ide o trest primeraný.

Na základe takto formulovaného odvolania obžalovaného, krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v jeho výrokovej časti týkajúcej sa ukladania trestu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd skúmajúc opodstatnenosť námietok obžalovaného dospel k záveru, že postup okresného súdu bol v plnej miere zákonný.

V prvom rade treba podotknúť, že okresný súd v napadnutom rozsudku iba ukladal nový trest odňatia slobody, kde v pôvodnom rozsudku okresného súdu mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov, pričom v rámci obnovy konania podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku došlo

k povoleniu obnovy konania v prospech obžalovaného a bol mu zrušený výrok o treste v pôvodnom rozsudku na základe úprav asperačnej zásady v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012.

Nutno konštatovať, že v tomto novom konaní pri ukladaní trestu bol obžalovanému znížený pôvodný trest odňatia slobody z 8 rokov a 6 mesiacov na 6 rokov, teda bol mu znížený trest odňatia slobody o 2 a pol roka.

Krajský súd považuje odvolacie námietky ohľadne výroku o treste zo strany obžalovaného za nedôvodné už predovšetkým len pre tú skutočnosť, že je nemysliteľné porovnávať ukladaný trest v rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/180/2011 zo dňa 26.03.2012 v porovnaní s terajším rozsudkom vo veci Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/103/2011, pričom treba podotknúť, že v napadnutom rozsudku okresný súd zrušil aj výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/180/2011 zo dňa 26.03.2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Odvolanie obžalovaného absolútne opomína, že práve tento trest odňatia slobody vo výmere 3 roky sa mu zarátava do teraz uloženého trestu, a teda nutno konštatovať, že obžalovanému bol za predmetnú trestnú činnosť uložený trest odňatia slobody v podstate vo výmere 3 rokov.

Krajský súd považuje za neopodstatnenú aj námietku obžalovaného, že mu okresný súd zarátal, že spáchal viac trestných činov ako priťažujúcu okolnosť, hoci spáchal iba jeden pokračujúci trestný čin.

V tomto smere treba obžalovanému zdôrazniť, že pri ukladaní súhrnného trestu sa zásadne ukladá trest nie za jeden trestný čin v pôvodnom konaní, ale sa ukladá aj trest za zbíhajúce sa trestné činy spáchané v zrušujúcich rozsudkoch, to znamená v danom prípade, kde okresný súd zrušil až tri rozsudky a jeden trestný rozkaz týkajúci sa výroku o treste ukladaného obžalovanému v týchto konaniach.

Takže v danom prípade okresný súd neukladal obžalovanému len trest za pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písmeno c/ Trestného zákona, ale mu ukladal trest aj za ďalšie trestné činy, a to konkrétne obsiahnuté v rozsudkoch Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/266/2010 zo dňa 20.4.2011, ďalej v rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/87/2010 zo dňa 30.04.2010, v rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/180/2011 zo dňa 26.3.2012 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/127/2011 zo dňa 21.07.2011.

V sumáre teda ukladal okresný súd v danom prípade obžalovanému trest odňatia slobody za trestné činy spáchané v piatich trestných konaniach. Postup okresného súdu potom v tomto význame bol plne zákonný a opodstatnený.

Okresný súd správne obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a teda krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného. Z tohto dôvodu potom krajský súd odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.