

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/248/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213228296  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213228296.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1. E. V., W.. XX.XX.XXXX, A.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. X, XXX XX F., 2. R.. Š. L., W.. XX.XX.XXXX, T. X, XXX XX F. proti odporcovi: Nezisková organizácia CLEMENTIA, Ružinovská 1, 821 02 Bratislava, IČO: 42 166 501, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke v 2. rade krátený súdny poplatok vo výške 92,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky v 1. a 2. rade sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.09.2013 domáhali určenia neplatnosti zmluvy č. L. o poskytovaní pobytovej služby v domove sociálnych služieb, podpísanej v Bratislave dňa 27.10.2010 odporcom ako poskytovateľom a navrhovateľkou v 1. rade. Podpis klienta - navrhovateľky v 1. rade na strane 5 zmluvy nie je jej vlastnoručným podpisom, čo deklaroval aj znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 13.11.2012 vyhotovený JUDr. Igorom Nitrianskym, znalcom z odboru písomoznalectvo. V zmluve teda absentoval prejav vôle zmluvného účastníka, navrhovateľky v 1. rade. Navrhovateľky v návrhu rovnako poukázali na konanie tunajšieho súdu so sp. zn. 54C/44/2012 (správne má byť 58C/44/2012), v ktorom sa odporca v postavení navrhovateľa domáha finančného plnenia zo zmluvy č. L. uzatvorenej dňa 27.10.2010 v Bratislave.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 58C/44/2012, v ktorom sa odporca (Nezisková organizácia CLEMENTIA) v postavení navrhovateľa domáha voči navrhovateľke v 2. rade (R.. Š. L.) v postavení odporkyne zaplatenia sumy 720,- EUR. Konanie sa začalo dňa 11.07.2011, kedy bol súdu doručený návrh na začatie konania. Peňažná pohľadávka odporcu mala vzniknúť zo zmluvy č. L. zo dňa 27.10.2011. Navrhovateľka v 2. rade v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že medzi klientom (navrhovateľkou v 1. rade) a odporcom ako poskytovateľom nikdy nevznikol zmluvný vzťah, a preto sa odporca nemôže dovoliavať práva na zaplatenie sumy z dôvodu zmluvného vzťahu, ktorý nikdy nevznikol, resp. je od počiatku neplatný. Rovnako poukázala na skutočnosť, že podpis navrhovateľky v 1. rade na predmetnej zmluve nie je jej vlastnoručným podpisom.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

K podmienkam konania patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehalo na súde iné konanie (§ 83 O.s.p.). Prekážka litispendencie je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania znamená totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, teda ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2011 sp.zn. 5Cdo/280/2010). V prípade prekážky litispendencie súd konanie s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. z úradnej povinnosti zastaví.

V prejednávanej veci (9C/248/2013), ako aj v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 58C/44/2012 vystupujú tí istí účastníci konania a totožné sú i skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľky odvodzovali svoj nárok, t.j. zmluva č. L. o poskytovaní pobytovej služby v domove sociálnych služieb zo dňa 27.10.2010. Konanie o žalobe na plnenie, ktoré sa začalo skôr, je prekážkou litispendencie. Navrhovateľka v 2. rade v konaní 58C/44/2012 v postavení odporkyne poukázala na nedôvodnosť žalovanej peňažnej pohľadávky z dôvodu neplatnosti zmluvy č. L. zo dňa 27.10.2010. Súd tak v konaní, predmetom ktorého je nárok na peňažné plnenie, musí ako predbežnú otázku vyriešiť otázku platnosti, resp. neplatnosti zmluvy, na základe ktorej účastník svoj nárok uplatňuje.

Žaloba o určenie, tak aj žaloba o plnenie sú založené na rovnakých skutkových okolnostiach, keďže obe vychádzajú z uzatvorenej zmluvy č. L. o poskytovaní pobytovej služby v domove sociálnych služieb zo dňa 27.10.2010. Keďže žaloba o plnenie bola podaná skôr (11.07.2011) ako žaloba o určenie neplatnosti zmluvy (10.09.2013), súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o prekážku začatého konania (litispendencia) v zmysle § 83 O. s. p., na ktorú prihliada súd z úradnej povinnosti. Vzhľadom na to, že ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

Odhladnuc od skutočnosti, že konanie bolo zastavené z dôvodu litispendencie, súd poukazuje na to, že navrhovateľka v 1. rade zomrela dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.01.2014, sp. zn. 38D/793/2013 zastavené z dôvodu, že poručiiteľka nezanechala žiaden majetok. Po navrhovateľke v 1. rade tak neexistujú ani dedičia, ktorí by mohli vstúpiť na jej miesto do konania. Konanie by tak vo vzťahu k navrhovateľke v 1. rade bolo zastavené aj v prípade, že by tu nebola prekážka začatej veci.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže konanie bolo ex offio zastavené a navrhovateľka v 2. rade zaplatila súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 99,50 EUR, súd nariadil vrátiť navrhovateľke v 2. rade ňou zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % najmenej 6,70 eur podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 92,80 EUR (zaplatený súdny poplatok 99,50 EUR krátený o 1%, najmenej 6,70 EUR).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. Navrhovateľky v 1. a 2. rade podali svoj návrh na súd napriek tomu, že na tunajšom súde prebieha konanie, v ktorom sa odporca domáha peňažného plnenia zo zmluvy, ktorej určenia neplatnosti sa navrhovateľky domáhali. Procesné zavinenie na zastavení konania tak možno pripísať navrhovateľkám. Keďže navrhovateľka v 1. rade v priebehu konania zomrela, pričom dedičské konanie bolo zastavené pre nedostatok majetku, povinnosť uhradiť trovy konania by vznikla navrhovateľke v 2. rade. Keďže odporcovi v príslušnom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.