

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200690
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200690.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., O. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 6.327,44 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.658,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.658,47 eur od 05.03.2012 až do zaplatenia, ktorú sumu mu súd po voľu je splácať v 50,00-eurových mesačných splátkach, počnúc od 01.10.2015 až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 668,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05.03.2012 do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 339,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 549,91 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.02.2015 si pôvodne označený navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 6.327,44 eur s príslušenstvom titulom nevrátenej pôžičky, ktorá bola poskytnutá odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke č. 5007783 zo dňa 21.09.2011 vo výške 7.668,45 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 45 mesačných splátkach po 170,41 eur, ku dňu podania návrhu neuhradil odporca žiadnu čiastku. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ listom zo dňa 23.02.2012 vypovedal zmluvu a vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, avšak bezvýsledne.

V priebehu konania na základe procesného návrhu navrhovateľa, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/40/2015 - 25 zo dňa 21.05.2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa „Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 359 23 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok“ vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2015 navrhovateľ zoberal svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút vyčíslených na sumu 668,97 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, zotrval na zaplatení sumy 5.658,47 eur, ktorá pozostáva z neuhradených prvých štyroch splátok po 170,41 eur, teda spolu 681,64 eur a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 4.976,83 eur,

ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne ide o piatu splátku splatnú dňa 20.02.2012 až do pôvodne dojednanej 45.úverovej splátky splatnej dňa 20.06.2015.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní súhlasil so späťvzatím návrhu čo do zaplatenia sumy 668,97 eur s príslušenstvom s tým, že pokiaľ ide o zvyšnú sumu, potvrdil, že si zobral úver, ktorý nesplácal, avšak nemal z čoho, podniká ako taxikár, avšak jeho zárobky sú minimálne a momentálne nemá z čoho dlžnú sumu uhradiť naraz, pokiaľ by to bolo možné, bol by schopný splácať dlh v mesačných splátkach od októbra 2015, pretože počas letnej sezóny má veľmi slabý príjem. Vyživovacie povinnosti nemá žiadne, avšak jeho príjem mu stačí ledva na úhradu jeho dlhov, má záväzky aj na poistení.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pôžičke č. 5007783 uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporcom dňa 21.09.2011, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 5.216,62 eur, ktorú sa zaviazal odporca splácať v 45 mesačných splátkach po 170,41 eur s konečnou splatnosťou v mesiaci jún 2015, RPMN predstavuje 23,99 % , ročná úroková sadzba 23,99 % , priemerná hodnota RPMN 20,56 % . Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 2.451,83 eur (č.l. 2 spisu).

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 3 spisu). Listom zo dňa 23.02.2012 (č.l. 4 spisu), právny predchodca navrhovateľa vypovedal predmetnú zmluvu o pôžičke ku dňu 23.02.2012 a zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 5.726,74 eur. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad (č.l. 5 spisu), odporca neuhradil žiadnu splátku.

Žalobou uplatnená suma vo výške 6.327,44 eur pozostáva z dlžnej istiny vo výške 5.658,47 eur a z dlžných pokút vo výške 668,97 eur účtovaných v zmysle článku 12 bod 12.2. Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie čiastky 668,97 eur s príslušenstvom, súd s poukazom na § 96 ods. 1, 3 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 5.658,47 eur, pričom dlžná suma pozostáva z čiastky 681,64 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 1 - 4 (4 x 170,41 eur) a zo zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 4.976,83 eur (úverové splátky č. 5 - po 45.úverovú splátku splatnú dňa 20.06.2015).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou Zmluvou o pôžičke uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 21.09.2011, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 5.216,62 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 23,99 %, RPMN 23,99 %, priemerná hodnota 20,56 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 2.451,83 eur, teda celková suma pôžičky predstavuje 7.668,45 eur. Poskytnutú pôžičku sa zaviazal odporca splácať v pravidelných 45 mesačných splátkach, počnúc od uzavretia zmluvy, vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci až do 20.06.2015.

Vzhľadom k tomu, že odporca titulom uvedenej pôžičky neuhradil navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi žiadnu splátku, právny predchodca navrhovateľa vypovedal predmetnú zmluvu o pôžičke, čím sa dňom 23.02.2012 stal splatným celý dlh.

Predmetná zmluva, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Poskytnutie úveru, dojednaný spôsob splácania, výška nezaplatennej sumy medzi účastníkmi konania neboli sporné, odporca navrhovateľom vyčíslenú čiastku nenamietal ani nespochybňoval.

Vzhľadom k tomu, že si odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy a titulom vrátenia predmetnej pôžičky neuhradil žiadnu čiastku, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi čiastku 5.658,47 eur.

Zároveň súd s poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9 %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 05.03.2012 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

S poukazom na § 160 ods. 1 OSP súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky zostane splatným celý dlh odporcu. Súd tak zohľadnil súčasnú situáciu odporcu, ktorá neumožňuje odporcovi uhradiť dlžnú sumu naraz, súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach, počnúc od 01.10.2015.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 339,50 eur (za podaný návrh bol zaplatený súdny poplatok v celkovej výške 379,50 eur, t. j. 6 % z uplatnenej sumy 6.327,44 eur, vzhľadom na späťvzatie návrhu čo do zaplatenia sumy 668,97 eur bude pomerná časť súdneho poplatku vo výške 40,00 eur vrátená navrhovateľovi). Zároveň súd priznal navrhovateľovi i trovy právneho zastúpenia vo výške 549,91 eur za 2 úkony právnej služby po 220,74 eur + 2 x 8,39 eur režírný paušál + 20 % DPH za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd. Tropy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanovením Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).