

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201846
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115201846.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcovi: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q. XX, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Q.. M. M., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 407,70 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25C/47/2015 - 14 zo dňa 07.04.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,14 eura s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.04.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 87,60 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 258,14 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že odporca neuhradil faktúru za odber zemného plynu.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Odporcovi bol ustanovený opatrovník na ochranu jeho práv, platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými, a to : zmluvou o dodávke plynu zo dňa 21.03.2006, faktúrou č. 7413975499, obchodnými podmienkami, pokusom o zmier zo dňa 09.12.2014, platobným rozkazom č.k. 25C/47/2015-14 zo dňa 07.04.2015, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením č.k. 25C/47/2015-26 zo dňa 18.05.2015 a zistil tento skutkový a právny stav :

Odporca mal s SPP, a.s. uzavretú zmluvu na odber plynu. Za odber zemného plynu za obdobie 19.08.2013 až 19.03.2014 navrhovateľa vyfakturoval odporcovi nedoplatok v sume 258,14 eura zo splatnosťou do 09.04.2014. Odporca dlžnú sumu neuhradil. SPP a.s. sa jej uhradenia domáhal podaním na súd zo dňa 30.01.2015 s úrokom z omeškania od splatnosti dlhu.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 258,14 eura po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporca bol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľa, za odber tovaru - plynu, nedoplatok za odber nezaplatil. Návrh navrhovateľa bol tak podaný dôvodne. Súd zaviazal odporcu na 8,25 % úrok z omeškania od 10.04.2014 do zaplatenia v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 87,60 eura. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura, z trov právneho zastúpenia v celkove sume 71,10 eura, za dva úkony právnej pomoci s DPH po 25,90 eura (prevzatie veci, podanie návrhu), dvakrát režijný paušál s DPH po 9,65 eura podľa vyčíslenia právneho zástupcu v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.