

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206000
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514206000.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Technické služby mesta Nové Mesto nad Váhom so sídlom Klčové 34, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00 350 656, proti odporcovi: P. Ž., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F. XXX, zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 110,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/206/2014-11 zo dňa 11.07.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 110,31 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 110,31 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 20.06.2014 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 110,31 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 110,31 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 110,31 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia, na základe neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 10.09.2013 - titulom poskytnutia služieb spojených s odvozom a zneškodňovaním tuhého odpadu.

Súd dňa 22.05.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 23.9.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 10.06.2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 09.07.2015 o 10:25 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Navrhovateľ sa zaoberá poskytovaním služieb v oblasti odpadového hospodárstva. Medzi navrhovateľom ako poskytovateľom a odporcom ako objednávateľom bola uzatvorená ústna zmluva na prenájom kontajnera, vývoz a uloženie odpadu. Za tieto služby navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 201320849 zo dňa 10.09.2013 na sumu 110,31 Eur s DPH, splatnou do 24.09.2013. Odporca si svoju povinnosť nespĺnil, dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľ s odporcom, na základe objednávky odporcu zo dňa 19.08.2013, uzatvoril inominátnu ústnu zmluvu na prenájom kontajnera, vývoz a uloženie odpadu. Odporca za poskytnuté služby vznikla povinnosť uhradiť cenu služieb vo výške 110,31 Eur. Odporca si túto povinnosť nespĺnil a to ani čiastočne. Od 25.09.2013 bol odporca s platbou v omeškaní. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej dумы, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy. Súd konštatuje, že na toto plnenie nemá navrhovateľ nárok, pretože zmluvná pokuta nebola medzi zmluvnými stranami výslovne dojednaná, a teda v tejto časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.