

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203684  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203684.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. L. st., nar. XX.XX.XXXX, P. A. č. X/X, XXX XX I., proti odporcovi: Y. L. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., L. XXXX/X, zast. splnomocnenou zástupkyňou Anetou Šramovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., L. XXXX/X, v konaní o zníženie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.06.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd znížil výživné na odporcu zo sumy 130,00 eur mesačne na sumu 75,00 eur mesačne, počnúc od mesiaca júl 2015 z dôvodu, že jeho majetkové pomery sa nezvýšili, odzrkadľuje sa to na jeho zdraví, neostávajú mu finančné prostriedky na lieky a dostatočnú výživu. Má aj iné výdavky - úvery, a to najmä úver na bývanie.

Vo svojej výpovedi na pojednávaní navrhovateľ zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že syn má aj veľa výhod, napr. dopravu zadarmo, býva u svojej matky, má teda odľahčené výdavky. Navrhovateľ si musel požičať peniaze od svojej rodiny, aby neskončil na ulici. Je pravda, že sa zaviazal navrhovateľ, že bude prispievať na výživu odporcu výživným vo výške 130,00 eur mesačne, syn však povedal, že si cez prázdniny niečo privyrobí, má dosť času, takže mohol by trochu odľahčiť výdavky tým, že si privyrobí. Navrhovateľ má zanedbané zdravotné problémy, potreboval by kúpele, rehabilitáciu a liečbu, avšak na toto nemá peniaze. Zo svojho príjmu, ktorý predstavuje 500,00 eur mesačne musí uhrádzať náklady na ubytovanie, a to 70,00 eur mesačne, 25,00 eur energie, mobil 23,00 - 30,00 eur mesačne, stavebný úver, ktorý spláca po 88,00 eur mesačne. Úver si bral na zabezpečenie bývania, kúpil si garsónku, byt si musel aj poprerať, vyrovnal aj debet v banke.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu - matka Aneta Šramová uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa príjem oboch rodičov v podstate nezmenil, každý z nich má svoje výdavky, je však potrebné si ich nastaviť tak, aby nebrali na seba zbytočne neprimerané riziká. Pokiaľ ide o bývanie, taktiež splnomocnená zástupkyňa odporcu má výdavky, v spoločnej domácnosti bývajú traja, teda splnomocnená zástupkyňa odporcu, odporca, ako aj starší syn, ktorý príležitostne pracuje a má príjem, z ktorého prispieva na domácnosť. Od 01.05.2011 zálohová čiastka na bývanie predstavuje 155,91 eur, mesačne za 3 osoby, rozhlas a TV 4,64 eur, elektrina 28,50 eur mesačne, 50,00 eur sa platí polročne za internet. Okrem toho sú to poplatky za smeti, mobil a poisťka do Komunálnej poisťovne. Syn síce má dopravu zadarmo, ale má iné výdavky, sú to výdavky u zubára, strava, bude potrebovať nový notebook.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní potvrdil, že od septembra 2015 je študentom 3.ročníka elektrotechnickej fakulty Žilinskej univerzity v Žiline, býva na internáte, za ktorý mesačne uhrádza 54,00 eur, je nemysliteľné, aby každý deň dochádzal z I. do Žiliny, keď má dopoludnia prednášky, okrem toho

má tam aj svojich spolužiakov, s ktorými si vzájomne pomáhajú pri štúdiu. Štúdium nikdy neprerušil, podľa predloženého výkazu zo štádia na vysokej škole bol 08.07.2013 zapísaný do 1.ročníka, výkaz o štúdiu bol ukončený 08.09.2014, následne bol zapísaný do 2.ročníka. V roku 2011 začal štúdium informatiky, potom odišiel do Holandska, po návrate bol znovu prijatý do 1.ročníka na odbor, ktorý v súčasnosti študuje. V tom čase však otcovi odpustil výživné 260,00 eur. Ďalej odporca potvrdil, že je fajčiar, avšak mesačne na to vynakladá maximálne 10,00 eur. Snaží sa nájsť si brigádu, aj teraz brigádoval 5 dní v Žiline a aspoň niečo sa snaží privyrobiť. Ďalej potvrdil, že poberal sociálne štipendium 80,00 eur mesačne s tým, že pri rozhodovaní o výške štipendia bola zohľadnená vyživovacia povinnosť otca vo výške 130,00 eur mesačne. V budúcom ročníku si musí opätovne podať žiadosť, ktorá sa bude prehodnocovať.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9C 152/2014 a 9C 95/2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Uznesením č.k. 9C/95/2013 - 45 zo dňa 16.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 27.11.2013 bol schválený zmluvný mier medzi účastníkmi konania, podľa ktorého sa zaviazal navrhovateľ prispievať na výživu svojho syna, teda odporcu výživným vo výške 130,00 eur mesačne, počnúc od 01.09.2013. V tom čase čistý priemerný mesačný zárobok navrhovateľa predstavoval 494,29 eur, poukazoval na zhoršený zdravotný stav v dôsledku artrózy kolena, ako aj na splátky pôžičiek na bývanie a životné náklady. Čistý priemerný mesačný zárobok matky odporcu Anety Šramovej v tom čase predstavoval 430,56 eur. Odporca bol v tom čase študentom 1.ročníka denného štúdia na Žilinskej univerzite v Žiline.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/152/2014 sa navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.10.2014 domáhal zníženia výživného na odporcu zo sumy 130,00 eur mesačne na sumu 100,00 eur mesačne z rovnakých dôvodov, pre ktoré sa domáhal zníženia výživného v prebiehajúcom konaní. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2014 zobral však navrhovateľ svoj návrh na zníženie výživného späť a z toho dôvodu bolo konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/152/2014 zastavené, a to uznesením č. k. 9C/152/2014 - 10 zo dňa 04.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28.11.2014.

V súčasnosti je navrhovateľ zamestnaný, jeho čistý priemerný mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov predstavuje 514,85 eur (č.l. 13 spisu), zo svojho príjmu spláca splátku úveru vo výške 88,00 eur mesačne (č.l. 12 spisu), uhrádza zálohové platby za plyn, elektrinu, rozhlas, TV vo výške 25,14 eur (č.l. 16 spisu), faktúry za telefón predstavujú mesačne 36,00 eur (č.l. 17 spisu), miestny poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad 22,08 eur (č.l. 19 spisu), mesačná platba a záloha za služby spojené s užívaním bytu predstavujú 70,00 eur mesačne (č.l. 22 spisu).

Odporca ukončil 2.ročník denného štúdia na elektrotechnickej fakulte Žilinskej univerzity v Žiline, od septembra nastupuje do 3.ročníka. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej čistý priemerný mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov predstavuje 511,32 eur (č.l. 11 spisu). V spoločnej domácnosti s odporcom a jeho matkou býva aj jeho plnoletý brat, ktorý je zárobkovo činný, náklady spojené s užívaním bytu predstavujú 155,91 eur mesačne (č.l. 24 spisu). Za rozhlas a TV platí 4,64 eur mesačne, elektrina - záloha 28,50 eur mesačne, 50,00 eur polročne za internet, 18,00 eur poisťka do Komunálnej poisťovne.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine;

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine:

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa menia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stanovuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Zmena pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je potrebné rozumieť výraznú zmenu takých okolností na jednej alebo druhej strane, to jest na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých s vychádzalo pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Preto v konaní o zvýšení výživného je potrebné vždy poznať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného nie je dôvodný. Súd má za to, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 9C/95/2013 - 45 zo dňa 16.09.2013 nedošlo k podstatnej zmene pomerov, v dôsledku ktorého by bolo potrebné znížiť výživné. Majetkové a zárobkové pomery navrhovateľa sa oproti predchádzajúcej úprave nezmenili, pokiaľ poukazoval navrhovateľ na svoje výdavky súvisiace s bývaním a zdravotným stavom, na tieto poukazoval i v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/95/2013 a v konaní 9C/152/2014, v ktorom sa domáhal zníženia výživného, pričom však konanie bolo na základe späťvzatia návrhu zastavené. Príjem obidvoch rodičov sa od poslednej úpravy výživného podstatne nezmenil, ich príjmy sú v podstate na rovnakej úrovni, obidvaja rodičia odporcu majú výdavky spojené s uspokojovaním základných životných potrieb, ako je potreba bývania, stravovania, hygienické potreby a podobne. Výdavky na strane odporcu sú vzhľadom na jeho vek a štúdium vyššie, pokiaľ sa odporca snaží privyrobit' si brigádnicou činnosťou, je to len za účelom zlepšenia jeho finančnej situácie, avšak uvedená skutočnosť nie je dôvodom na zníženie výživného zo strany povinnej osoby, v danom prípade navrhovateľa.

Je potrebné poukázať, že obaja rodičia majú určitú zodpovednosť súvisiacu s potrebou zabezpečovania všetkých oprávnených potrieb dieťaťa, ktoré momentálne študuje a nie je schopné samo sa živiť, z toho dôvodu aj navrhovateľ musí vyvinúť všetko úsilie na zabezpečenie a udržanie potrebného príjmu tak, aby mohol uhrádzať požadované výživné.

Vzhľadom k tomu, že súd nemal za preukázanú takú zmenu pomerov na strane povinnej osoby, teda na strane navrhovateľa, v dôsledku ktorej by bolo potrebné prehodnotiť výšku výživného, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na ich náhradu nepriznal, keď tomuto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).