

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/721/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228936
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112228936.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu V. Z. Y., s.r.o., so sídlom v V., Š. XX, IČO: 45 535 108, zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej B. P., nar. X.X.J., bytom M. - U. Č. M.Š. - F., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 440,12 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 17C/91/2013-102 zo 17.6.2014 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením pripustil vstup OZ právna pomoc spotrebiteľom, F., IČO: 42247268, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca podanou žalobou z 8.11.2012 sa domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 440,12 € s prísl., a dňa 12.6.2013 oznámilo súdu vstup do konania na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, F., ako vedľajší účastník na strane žalovanej (ďalej aj „VÚ“), zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice. Žalobca v písomnom podaní z 19.9.2013 namietal vstup VÚ do konania na strane žalovanej. Námietku žalobcu proti vstupu VÚ do konania súd právne posudzoval podľa ustanovení § 93 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., tiež podľa § 25 ods. 1 a 2 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a konštatoval, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a že v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom pôjde napr. aj o združenia na ochranu spotrebiteľov zriadené podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vstup takého združenia má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré môžu byť v znevýhodnenom postavení, napr. spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že v danej veci v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. vyzval opatrovníčku žalovanej, aby sa v určenej lehote vyjadrila, či súhlasí so vstupom VÚ do konania s tým, že pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti vstupu nemá námietky. Opatrovníčka žalovanej sa k danej výzve nevyjadrila, na základe čoho súd uzavrel, že v danom prípade Združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej na ochranu jej práv ako spotrebiteľa a podporu jej záujmov v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., a preto vstup OZ právna pomoc spotrebiteľom ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pripustil.

Uznesenie napadol žalobca včas podaným odvolaním, ktoré odôvodnil odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu VÚ, na ktorého sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1 a 2 O.s.p., je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012,

z ktorého citoval právny názor. Konštatoval, že účel procesnej pomoci VÚ hlavnému účastníkovi môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takým vstupom súhlasí. Ďalej uviedol, že pokiaľ súd vyžadoval vyjadrenie žalovanej k vstupu VÚ na jej stranu v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p., uvedený postup nie je správny, keďže v danom prípade nešlo o vyjadrenie sa k postupu alebo vedeniu konania. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov nie je možné teda uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p., na čo poukázal aj Najvyšší súd SR už vo vyššie citovanom rozhodnutí. Zdôraznil ďalej, že súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce VÚ podporovať, súhlasí s jeho podporou, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na podporu svojich tvrdení poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 375/13 z 19.6.2013. Napokon vyslovil názor, že v prípade vstupu VÚ ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, pričom vstupujú do sporov automaticky, zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu a tak je potom otázne, či účelom ich vstupu do konaní je ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne zástupcovi združeniu z priznaných trov konania. Na základe uvedeného navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a zaviazať vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila opatrovníčka žalovanej, ktorá uviedla, že súhlasí so vstupom VÚ do konania a odvolanie považuje za nedôvodné, preto navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1 a 3 O.s.p. a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Cieľom ust. § 93 ods. 2 O.s.p. (zavedený zák. č. 384/2008 Z.z. účinným od 15.10.2008) je bezpochyby rozšírenie ochrany práv v prípadoch, v ktorých existuje dôležitý verejný záujem. V rámci tohto typu vedľajšieho účastníctva sa hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva už samotný (príslušný) zákon. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, predmetom ktorej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zák. č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Osobitosť jeho postavenia vyplýva z toho, že úkony, ktoré vykonáva, nesmú byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.) Z dikcie tohto ustanovenia nemožno jednoznačne odvodiť, že úkon vedľajšieho účastníka, s ktorým nesúhlasí hlavný účastník, bude zo strany súdu automaticky zamietnutý. Môže sa totiž stať, že úkon vedľajšieho účastníka bude účastníkovi na prospech, čo súd zväží, a to napriek nesúhlasu hlavného účastníka.

Platnej procesnej úprave vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 93 ods. 3 a 4 O.s.p. zodpovedá procesný postup súdu, v rámci ktorého súd oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko. Prípustnosťou vedľajšieho účastníctva sa súd zaoberá len na návrh, t.j. až po tom, čo niektorý účastník namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa výzvou z 10.9.2013 vyzval účastníkov, aby sa vyjadrili k vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Žalobca namietal vstup VÚ do konania, preto súd správne o tejto námietke rozhodoval, a pokiaľ jej nevyhovelo a rozhodol, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu žalovanej, je jeho rozhodnutie vecne správne. Zo skutočnosti, že žalovaná (opatrovníčka) sa nevyjadrila k výzve súdu, bolo možné vyvodiť záver, že neodmietla vstup vedľajšieho účastníka do konania na jej strane. Účinné odmietnutie totiž predpokladá oznámenie súdu obsahujúce výslovný prejav účastníka o nesúhlasnom stanovisku. Okrem toho, súd v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. vzhľadom na obsah žaloby aj sám správne vyhodnotil, že vstup vedľajšieho účastníka v danej veci je na podporu záujmov žalovanej.

Skutočnosti uvedené žalobcom v odvolaní nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, preto bolo uznesenie ako vecne správne potvrdené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.