

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17Csp/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205371
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-6- 17Csp/87/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 239,72 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

-6- 17Csp/87/2022

Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 235,08 EUR.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4,64 EUR a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 38,06 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

-5- 17Csp/87/2022

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.6.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 239,72 EUR a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne vecne legitimovaným na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 EUR mesačne. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za obdobie od 1.2.2018 do 31.1.2022. V zmysle § 10 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. žalobca písomnou výzvou zo dňa 12.1.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, preto je žalovaný povinný zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. Žalovaná suma 239,72 EUR pozostáva zo 48 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.2.2018 do 31.1.2022 v celkovej sume 222,72 EUR a pokuty vo výške 17 EUR. Žalobca požadoval tiež úhradu poštových sadziieb vo výške 1,85 EUR. Už v rámci žaloby žalobca vyslovil súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 CSP.

Tunajší súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 17Csp/87/2022-10 zo dňa 14.6.2022, ktorý si žalovaný prevzal dňa 23.6.2022. Keďže žalovaný podal voči predmetnému platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením (podaný na poštovú prepravu dňa 6.7.2022), platobný rozkaz sa v zmysle § 267 ods. 4 CSP zrušil.

Žalovaný v odpore uviedol, že časť žalovanej sumy je už premlčaná po troch rokoch, preto je ochotný zaplatiť sumu od 7/2019 do 01/2022. V odpore uviedol prepočet 239,72 EUR – (17 x 4,64 EUR) = 160,84 EUR. Zároveň predložil súdu výpis z účtu o úhrade sumy 160,84 EUR.

Žalobca v reakcii na odpor žalovaného podaním zo dňa 27.7.2022 vzal žalobu v časti istiny vo výške 74,24 EUR späť vzhľadom na vznesenú námietku premlčania. Následne ustálil, že uviedol, že sa domáha zaplataenia 32 mesačných predpisov od 06/2019 do 01/2022 v celkovej výške 148,48 EUR, pokuty vo výške 17 EUR a poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 EUR. Keďže však žalovaný platbou zo dňa 7.7.2022 poukázal na účet žalobcu sumu 160,84 EUR, vzal žalobca žalobu späť tiež v časti 160,84 EUR. Platbu žalovaného započítal na istinu vo výške 148,48 EUR za 32 mesačných predpisov od 06/2019 do 01/2022 a časť vo výške 12,36 EUR na čiastočnú úhradu pokuty. Záverom ustálil, že sa teda v konaní domáha už iba uhradenia pokuty vo výške 4,64 EUR, poštových sadzieb 1,85 EUR a náhrady trov konania. Žalobca tiež požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku.

Súd doručil podanie žalobcu žalovanému dňa 15.8.2022 s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný nevyužil možnosť dupliky.

Súd nariadil pojednávanie na deň 11.11.2022.

Pojednávania dňa 11.11.2022 sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 2.11.2022 s poukazom na zásadu hospodárnosti konania. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené fikciou dňa 4.11.2022.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 3 výzva na zaplataenie nedoplatku zo dňa 12.1.2022, ktorá obsahuje na druhej strane na čl. 4 sumár predpisov a platieb a na čl. 5 je prehľad predpisov a platieb vo vzťahu k žalovanému, na čl. 6 doručienka k predmetnej výzve, na čl. 7 potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 3.9.2019, na čl. 13 výpis z transakcie úhrady sumy 160,84 EUR z účtu žalovaného, na čl. 14 prehľad predpisov a platieb s prepočtom od žalovaného), oboznámil sa so žalobou, odporom žalovaného i vyjadreniami strán a zistil nasledovný skutkový stav:

Výzvou zo dňa 12.1.2022, doručenou žalovanému dňa 20.1.2022, žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie nedoplatku na úhradách za služby verejnosti za kontrolované obdobie od 1.2.2018 do 31.1.2022 vo výške 224,57 EUR v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, že nebude nedoplatok uhradený do 30 dní od doručenia výzvy, bude voči žalovanému uplatnená aj pokuta vo výške 17 EUR.

Z prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovanému boli za obdobie od 1.2.2018 do 31.1.2022 vykonané predpisy platieb za poskytovanie služieb verejnosti za 48 mesiacov po 4,64 EUR (222,72 EUR) a náklady na poštovné (1,85 EUR) v celkovej výške spolu 224,57 EUR, pričom za uvedené obdobie uhradil žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu platbu.

Žalovaný dňa 6.7.2022 poukázal na účet žalobcu sumu 160,84 EUR.

Z potvrdenia Slovenskej pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku vyplýva cena úradnej zásielky (doporučene + doručenka + do vlastných rúk) cez ePodací hárok 1,85 EUR.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny²⁾ v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti³⁾ ako odberateľ elektriny v domácnosti²⁾ v odbernom mieste,²⁾ pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 340/2012 Z.z.“), vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb²³⁾ súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonník pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej tiež len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

V prvom rade súd prvým výrokom rozhodol o zastavení konania v časti istiny 235,08 EUR pre čiastočné späťvzatie žaloby postupom podľa § 145 ods. 3 CSP.

O zvyšku uplatneného nároku súd vzhľadom na zistený skutkový stav a s poukazom na citované právne ustanovenia rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel, keďže mal za to, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku.

Súd mal za to, že žalobca preukázal, že za obdobie troch rokov pred podaním žaloby bolo predpísaných a splatných celkovo 32 úhrad za služby poskytované verejnosti, pričom každá z úhrad bola vo výške 4,64 EUR (t.j. $32 \times 4,64 = 148,48$ EUR). Žalovaný vychádzal z nesprávneho záveru, že premlčaná je aj úhrada za mesiac jún 2019. V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. splatnosť príslušnej úhrady za mesiac jún 2019 nastala posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, a teda dňa 30.6.2019. Žaloba podaná dňa 8.6.2022 tak bola vo vzťahu k predmetnej úhrade podaná v trojročnej premlčacej lehote, ktorá by uplynula až dňa 30.6.2022.

Žalobca započítal úhradu žalovaného v celkovej výške 160,84 EUR na predpísané mesačné úhrady v celom rozsahu, teda 148,48 EUR a zvyšnú časť úhrady, t.j. sumu 12,36 EUR, započítal na úhradu pokuty, ktorá bola celkovo vo výške 17 EUR. Súd tak zaviazal žalovaného na úhradu zostávajúcej časti pokuty vo výške 4,64 EUR, na ktorú vznikol žalobcovi nárok v súlade s § 10 ods. 3 a 5 zákona č. 340/2012 Z.z.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno aj ohľadom nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky za poštovné vo výške 1,85 EUR, keď z predloženej doručky vyplýva, že žalovanému bola zaslaná výzva doporučené do vlastných rúk s doručenkou a súdu predložil aj potvrdenie o tarifnej cene poštovného.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38,06 %. Žalovaný zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 160,84 EUR a súčasne žalobca bol úspešný v časti konania o zaplatenie 4,64 EUR, čo v súhrne predstavuje „úspech“ žalobcu v pomere k celkovému predmetu konania 69,03 %. Zastavenie v časti o zaplatenie 74,24 EUR však možno pričítať na vrub žalobcovi, nakoľko vzal žalobu v predmetnej časti späť pre vznesenú námietku premlčania. Suma 74,24 EUR predstavuje v pomere k celkovému predmetu konania 30,97 %. Súd tak pomerne rozdelil náhradu trov konania, keďže obom stranám sporu možno pričítať úspech v istej časti konania, pričom pomer

úspechu žalobcu prevyšuje pomer úspechu žalovaného o 38,06 % (rozdiel medzi 69,03 % a 30,97 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

O žiadosti o vrátenie časti súdneho poplatku bude v súlade s § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

-2- 17Csp/87/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.