

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/277/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225061  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114225061.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni S. J., R.. XX. XX. XXXX, T. D. U. XXX/X, D., št. občianke SR, o zaplatenie 2 163,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 571,-- Eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 15. 11. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 58,61 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,90 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 11. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2 163,13 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 277,06 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 163,13 Eur od 15. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 700,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 64,06 Eur. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 24. 04. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V súlade s § 526 Občianskeho zákonníka bola pohľadávka, ktorá je predmetom konania, postúpená na základe zmluvy zo dňa 24. 04. 2013 na navrhovateľa. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške 2 163,13 Eur, a pozostáva z istiny (102,83 Eur), úroku (370,29 Eur), zosplatennej istiny (1 574,53 Eur), poplatkov za upomienky (77,- Eur) a poistenia Bill protection (36,08 Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 277,06 Eur (8,5 % ročne zo sumy 2 163,13 Eur od 14. 05. 2013 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 14. 11. 2014) a ďalej vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 163,13 Eur od 15. 11. 2014 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila, na pojednávani dňa 09. 07. 2015 sa bez ospravedlnenia nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávani ospravedlnil. Súd teda v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24. 04. 2013 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa XX. XX. XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru odporkyni vo výške 1 700,- Eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po poskytnutí úveru po 64,06 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 33,66 %, RPMN od 39,2 % do 41,3 %, priemernej RPMN 19,59 %. Odporkyňa sa zaviazala celkovo zaplatiť navrhovateľovi 3 573,- Eur. V bode 52 zmluvy bolo dohodnuté poistenie, tzv. balíček Premium, úhrada za poistenie 4,51 Eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že prevzala ÚP, bola s nimi oboznámená, a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3 Hlavy 7. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že:

a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Navrhovateľ listom zo dňa 24. 04. 2013 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s tým, že dlžnú sumu 2 163,13 Eur mala odporkyňa zaplatiť najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z predloženého podacieho hárku č. E., listu č. XX/XX dátum odoslania predmetnej výzvy nevyplýva.

Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa dňa 26. 06. 2012 čerpala úver vo výške 1 700,- Eur, pričom sa do omeškani dostala už so zaplatením prvej splátky. Splátky č. 1, 2 vo výške á 64,06 Eur splatné dňa 29. 07. 2012, 15. 08. 2012 uhradila s omeškani. Splátku č. 3 uhradila iba sčasti. Celkom odporkyňa zaplatila 129,- Eur a to dňa 22. 08. 2012. Následne už odporkyňa neuhradila žiadnu splátku. Navrhovateľ teda účtoval odporkyni poplatky za upomienky 1x 5,- Eur a 6x 12,- Eur spolu v celkovej výške 77 Eur a napokon dňa 24. 04. 2013 pristúpil k zosplateniu dlhu. Zosplatený dlh predstavoval 2 163,13 Eur, z toho istina 102,83 Eur, úrok 370,29 Eur, zosplatená istina 1574,53 Eur, poistenie 36,08 Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 2,40 Eur, poplatok za upomienku I 5,- Eur, poplatok za upomienku II 72,- Eur. Odporkyňou zaplatená suma bola započítaná sčasti na istinu, sčasti na úrok, a na poistenie. Od 14. 05. 2013 (čo mal byť 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do spisania návrhu na súd (14. 11. 2014) navrhovateľ účtoval odporkyni úrok z omeškani vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 163,13 Eur, kapitalizovaný vo výške 277,06 Eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 10. 2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, že jeho pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená na navrhovateľa, a zároveň bola odporkyňa vyzvaná k splateniu dlžnej sumy v tom čase vo výške 2 423,13 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania do 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 20. 06. 2012 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú zmluvu. V konaní nebolo sporné, že na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi bezúčelový úver vo výške 1700,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 3573,- Eur, mesačná splátka 64,06 Eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 33,66 %, RPMN od 39,2 do 41,3 % (bod 42.

zmluvy), priemerná hodnota RPMN 19,59 % (bod 43. zmluvy), lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci (bod 48. zmluvy), poistenie 4,51 Eur mesačne (bod 52. zmluvy).

Aktívnu legitimáciu navrhovateľa súd odvodil z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 10. 2014 (podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov. Pokiaľ ide o RPMN (náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.), táto je v zmluve neurčitá, zmätočná, vyjadrená údajom od do, čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN uvedená nebola.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporkyňou splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 17 spisu) mal súd preukázané, že dňa XX. XX. XXXX odporkyňa čerpala sumu 1 700,- Eur, pričom doposiaľ zaplatila sumu 129,- Eur započítanú na istinu úveru, úroky a poistné. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 1571,- Eur (1 700,- Eur - 129,- Eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporkyne v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd návrh zamietol v časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov za upomienky vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Súd ďalej návrh zamietol v časti poistného. Vo vzťahu k takto uplatnenému nároku navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). V zmysle bodu 52. zmluvy (tzv. balíček premium) odporkyňa podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bola poistníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, pričom úhrada za poistenie PREMIUM je 4,51 Eur (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Z uvedeného bodu zmluvy nie však možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto bodu zmluvy len vyplýva, že odporkyňa súhlasí do budúcnosti s uzavretím poistnej zmluvy pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, s poistným vo výške 4,51 Eur mesačne (resp. 4,85 Eur mesačne čo je 7,58 % z mesačnej splátky úveru bez poistenia). Okrem toho pre poistnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a navrhovateľ uzatvorenie písomnej poistnej zmluvy so základnými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 OZ nepreukázal (v obdobnej veci rovnaký záver vyslovil napr. Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 11Co/169/2015 z 18. 05. 2015).

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 277,06 Eur (8,5 % ročne zo sumy 2 163,13 Eur od 14. 05. 2013 do spisania návrhu, t.j. 14. 11. 2014)

a ďalej úrok vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 163,13 Eur od 15. 11. 2014 do zaplataenia. Navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno v časti vzniku omeškania odporkyne. Tvrdil, že odporkyňa sa mala dostať do omeškania ku dňu 14. 05. 2013 ako 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 24. 04. 2013, avšak z predloženého podacieho hárka dátum odoslania výzvy nevyplýva. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z istiny 1 571,- Eur od 15. 11. 2014 (deň po spísaní návrhu) do zaplataenia a vo zvyšku príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo všeobecnosti platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. V konaní bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 72,63 %, nakoľko z uplatnenej sumy vo výške 2 163,13,- Eur, mu súd priznal 1 571,- Eur s príslušenstvom. Odporkyňa bola úspešná vo zvyšnej časti, t.j. v rozsahu 27,37 %. Čistý úspech navrhovateľa teda predstavuje 45,26 % (72,63 % - 27,37 %) a v uvedenom rozsahu mu patrí náhrada trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 238,39 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej odmeny 91,29 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur za úkony v roku 2014, a 20% DPH 39,73 Eur). Z uplatnených trov právneho zastúpenia súd uložil odporkyňi povinnosť nahradiť navrhovateľovi sumu 107,90 Eur (45,26 % zo sumy 238,39 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 129,50 Eur, z ktorého súd uložil odporkyňi povinnosť nahradiť navrhovateľovi sumu 58,61 Eur (45,26 % z 129,50 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo

233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).