

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209183
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115209183.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo III Košice, Furčianska ulica 60, Košice, IČO: 00 222 089, proti žalovanej: B. C., nar. XX.X.XXXX, R. X, C., v konaní o zaplatenie 1.707,70 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odpor podaný žalovanou proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k.: 12C/228/2015-53 zo dňa 29.4.2015 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 21.4.2015 domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 1.707,70 EUR s príslušenstvom. Žalobca sa tiež domáhal zaplatenia trov konania vo výške 102 EUR pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Tunajší súd vo veci dňa 29.4.2015 vydal platobný rozkaz č.k.: 12Ro/228/2015-53, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi vymáhanú pohľadávku s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo výške 102 EUR.

Platobný rozkaz bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 15.5.2015. Od nasledujúceho dňa po doručení jej v zmysle § 57 a § 172 ods. 1 O.s.p. začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odporu. Počas uvedenej lehoty bolo súdu doručené podanie označené ako odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom žalovaná reagovala na vydanie platobného rozkazu a uviedla, že súhlasí s výškou istiny 1.707,70 EUR ale nakoľko poberá iba sociálnu dávku vo výške 61,60 EUR mesačne, ocitla sa v takej finančnej situácii, že nemohla načas vyplácať mesačné poplatky.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že platobný rozkaz je rozhodnutím vo veci samej, ktorý ak nebol napadnutý odporom s odôvodnením podľa ods. 3 písm. b) O.s.p., nadobudne účinky

právoplatného rozsudku. Účinky zrušenia platobného rozkazu nevyvolá odpor podaný bez odôvodnenia alebo s odôvodnením, ktoré sa nedotýka vecí samej. V takom prípade súd odpor odmietne a tým dôjde k právoplatnému skončeniu konania.

Z obsahu spisu súd zistil, že proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom sa vyjadrila v tom zmysle, že dlh uznáva ale vzhľadom na svoju finančnú situáciu nebola schopná vyplácať mesačné poplatky. Takto formulované dôvody odporu voči platobnému rozkazu neobsahujú odôvodnenie, ktoré by sa týkalo vecí samej. Neobsahuje žiadne tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť vydaného platobného rozkazu, resp. povinnosti v ňom uloženej. Poukazovanie na nepriaznivú sociálnu situáciu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Odôvodnením odporu vo veci samej sa rozumie uvedenie takých skutočností, ktoré minimálne spochybňujú žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu, prípadne výšky. Samotné majetkové pomery dlžníka nemožno považovať za právne relevantné odôvodnenie podaného odporu. Insolventnosť dlžníka preto nemôže byť dôvodom na nepriznanie nároku, a teda v neprospech oprávneného.

Z platobného rozkazu vyplýva, že obsahoval aj poučenie o tom, že odpor je potrebné zdôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalovaným tvrdeniam a predloženým dôkazom. Žalovaná bola tiež poučená, že v podanom odpore sa má vyjadriť, či uznáva aspoň z časti nárok voči nemu uplatnený alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Zároveň bola poučená, že súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, resp. bez odôvodnenia alebo neoprávnenou osobou, ako aj o tom, že ak nepodá včas odpor s odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku.

Vzhľadom na uvedené súd odpor žalovanej odmietol, nakoľko nemá zákonom predpokladané náležitosti a ako taký nemohol vyvolať účinky s tým spojené, teda zrušenie platobného rozkazu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Záverom súd dodáva, že je na žalovanej, aby si možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach dohodla so žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.