

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221492  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713221492.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX J., občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou J. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, P.O.Box 81, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 1.096,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný B. J. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava 847,73 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne

- zo sumy 277,91 Eur od 06.1.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 318,02 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 249,30 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 2,50 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy vo výške 142,95 Eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný B. J. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava trovy konania vo výške 126,47 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 35,76 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 90,71 Eur, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 35,76 Eur zaplatí na účet žalobcu vedený pod č.úctu: 2928896915/1100, VS: 191992786 a sumu 90,71 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. na č. účtu: 2923896916/1100, VS: 191992786.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 20.12.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.096,68 Eur s 9% úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho

zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava ako postupník na druhej strane uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9001070815. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Zvolen pod Spr. 1711/13.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods.8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods.7 ZEK).

Na základe uvedenej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.3.2013.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

Faktúrou č. 7011656283 zo dňa 15.12.2010, splatnou 5.1.2011 vyfakturoval žalobca žalovanému 277,91 Eur za služby poskytnuté v období od 15.11.2010 do 14.12.2010.

Faktúrou č. 7100366696 zo dňa 15.1.2011, splatnou 3.2.2011 vyfakturoval žalobca žalovanému 318,02 Eur za služby poskytnuté v období od 15.12.2010 do 14.1.2011.

Faktúrou č. 7101452004 zo dňa 15.2.2011, splatnou 3.3.2011 vyfakturoval žalobca žalovanému 249,30 Eur za služby poskytnuté v období od 15.1.2011 do 14.2.2011.

Faktúrou č. 7102531751 zo dňa 15.3.2011, splatnou 3.4.2011 vyfakturoval žalobca žalovanému 2,50 Eur za upomienku oneskorenej platby.

Faktúrou č. 7200496472 zo dňa 15.1.2012, splatnou 3.2.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur za obdobie 15.12.2011 do 14.1.2012.

Dňa 2.8.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení. Na základe tohto Dodatku bol žalovanému dodaný mobilný telefón/dátové zariadenie zn. Samsung Shark Slider S3550 za akciovú cenu 1 Euro. Doba viazanosti bola uvedená 24 mesiacov. V tabuľke č. 1 je uvedená zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Ako minimálny program služieb bol dohodnutý program „Podľa seba 1“.

Podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 30.6.2014 zobral žalobu späť v časti prevyšujúcej sumu 955,73 Eur a žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 955,73 Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/186/2015-69 zo dňa 31.3.2015 návrh navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva subjektu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675 so sídlom vo Zvolene, J. Bánika 2009/2 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.5.2015.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní písomným podaním zo dňa 23.6.2015 a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil aj vedľajší účastník na strane odporcu a to písomným podaním zo dňa 24.6.2015.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní písomným podaním zo dňa 24.6.2015. Žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov. Z dôvodu opatrnosti žiadala žalobu zamietnuť.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. na základe predložených listinných dôkazov, ktoré boli riadne zaslané aj ustanovenej opatrovníčke žalovaného a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka. Musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty s demonštratívnym výpočtom určitých povinností s tým, že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, ak dôjde k niektorému porušeniu zmluvnej povinnosti, neumožňuje pre svoju neurčitosť posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. V tomto prípade bola zmluvná pokuta vyúčtovaná faktúrou č. 7200496472 zo dňa 15.1.2012, splatnou 3.2.2012. Zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur bola podľa tejto faktúry vyúčtovaná za obdobie od 15.12.2011 do 14.1.2012. Z tejto faktúry vôbec nevyplýva za aké porušenie zmluvných povinností v uvedenom období bola zmluvná pokuta vyúčtovaná. Neobstojí dodatočné vysvetlenie, že zmluvná pokuta bola účtovaná za porušenie zmluvných povinností nezaplatením vyfakturovaných súm za poskytnuté služby. Právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť vôľou navrhovateľa, ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd zviazal odporcu na zaplatenie sumy 847,73 Eur, čo je suma vyfakturovaná jednotlivými faktúrami za poskytnuté služby. Tým, že odporca neuhradil vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, preto ho súd zviazal aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania súd konanie čiastočne zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p. a v prevyšujúcej časti predstavujúcej žalovanú zmluvnú pokutu súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v tomto prípade úspešný na 77,30% a žalovaný na 22,70%. Preto súd zviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 54,60%, čo zo zaplateného súdneho poplatku z

podanej žaloby vo výške 65,50 Eur predstavuje sumu 35,76 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur to predstavuje 90,71 Eur, čo je spolu 126,47 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Právny zástupca žalobcu si trovy vyúčtoval zo žalovanej sumy za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie žaloby na súd) po 61,41 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur + 20% DPH, čo je spolu 166,13 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).