

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221268  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823221268.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tomaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135, ako správca úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., o zaplatenie 618,09 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. februára 2024, č. k. 18Csp/57/2023-61, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 18Csp/57/2023-61 zo dňa 14.februára 2024 z r u š u j e a konanie o zaplatenie sumy 618,09 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ust § 282 CSP rozsudkom pre uznanie tak, že výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny 618,09 eur zmluvné úroky vo výške 93,87 eur, zmluvnú pokutu vo výške 135,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 199,60 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 37,38 eur od 21.11.2020 do 10.12.2020, zo sumy 40,38 eur od 21.12.2020 do 13.01.2021, zo sumy 41,88 eur od 21.01.2021 do 10.02.2021, zo sumy 41,88 eur od 21.02.2021 do 10.03.2021 zo sumy 41,88 eur od 21.03.2021 do 02.08.2021, zo sumy 25,52 eur od 03.08.2021 do 06.09.2021, zo sumy 3,66 eur od 07.09.2021 do 11.07.2022, zo sumy 41,88 eur od 21.04.2021 do 11.07.2022, zo sumy 15,66 eur od 12.07.2022 do 10.08.2022, zo sumy 41,88 eur od 21.05.2021 do 10.08.2022, zo sumy 9,84 eur od 11.08.2022 do 08.09.2022, zo sumy 41,88 eur od 21.06.2021 do 08.09.2022, zo sumy 4,07 eur od 09.09.2022 do 10.10.2022, zo sumy 41,88 eur od 21.07.2021 do 10.10.2022, zo sumy 41,88 eur od 21.08.2021 do 10.11.2022, zo sumy 41,88 eur od 21.09.2021 do 09.12.2022, zo sumy 41,88 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 21.09.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalovaný písomným podaním zo dňa 28.12.2023 uznal žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu a žalobca podaním zo dňa 12.01.2024 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný s tým, že súdu doručil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. januára 2024, č.k. 38OdK/4/2024-15 o vyhlásení konkurzu na jeho majetok ako dlžníka, s vyznačeným dátumom právoplatnosti dňa 25.01.2024.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a konanie zastaviť.

5. V predmetnej veci rozhodol súd prvej inštancie o žalobe žalobcu podľa § 282 CSP dňa 14.02.2024 rozsudkom pre uznanie nároku, keď žalovaný na výzvu súdu na vyjadrenie sa k žalobe v písomnom podaní zo dňa 27.12.2023 uviedol, že uznáva uplatnený nárok v celom rozsahu a následne žalobca navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie a doručil súdu uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/4/2024-15 zo dňa 18.01.2024, ktorým bol na majetok žalovaného - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený E. F. F., so sídlom kancelárie B. G. XXX/XX, A., značka správcu S1780 a súd oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

7. Skutočnosť, že na majetok žalovaného bol predmetným uznesením vyhlásený konkurz je zrejma aj z verejne dostupných údajov Obchodného vestníka č. 17/2024, s dátumom zverejnenia 24.01.2024 pod číslom K004277.

8. Súd prvej inštancie v danej veci teda rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v čase, keď už na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

9. Podľa § 356 ods. 1 písm. a) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je v zásade prípustné odvolanie, pričom prípustnosť odvolania sa viaže iba na jediný dôvod, ktorým je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

11. Nakoľko v čase, keď bol vydaný napadnutý rozsudok pre uznanie (14.02.2024) bol už na majetok žalovaného právoplatne vyhlásený konkurz (k zverejneniu vyhlásenia konkurzu na žalovaného došlo v Obchodnom vestníku dňa 24.01.2024), na vydanie predmetného rozsudku neboli splnené podmienky, čím bol daný aj dôvod prípustnosti odvolania v tejto veci.

12. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

13. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, t. j. pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom na základe zmluvy o úvere zo dňa 26.01.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného a zároveň nejde o tzv. nedotknutú pohľadávku podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z. z., boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie o zaplatenie sumy 618,09 eur s príslušenstvom s poukazom na ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov

konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Odvolací súd v prvom rade uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť ust. § 256 CSP. Odvolací súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii ust. § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že daná právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci.

15. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).