

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/278/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213234244
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Filičková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213234244.2

Uznesenie

Okresný súd R. II v právnej veci navrhovateľky: G. W., nar. XX.XX.S., L. X, R., zastúpená advokátskou kanceláriou AK U., s.r.o., N. rad 5, R., proti odporcovi: Ľ. W., nar. XX.XX.S., R. - m. č. D. R., o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľke bude vrátený súdny poplatok za návrh XX,XX € cestou E. pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním, podaným na súd dňa XX.XX.XXXX domáhala, aby súd určil neplatnosť právneho úkonu - odstúpenie odporcu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým odporca odstúpil od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi odporcom a p. O. W. ako predávajúcimi a navrhovateľkou ako kupujúcou.

D. začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, vzala navrhovateľka návrh na začatie konania späť, nakoľko medzi účastníkmi došlo k zmiernemu usporiadaniu vzájomných vzťahov.

Podľa § 96 ods. X O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. X O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. X O. s. p. nesúhlas so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3, vety prvej zák. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania

a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

2

XXC/XXX/XXXX

Podľa § 11 ods. X Q.. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku X sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o X % najmenej však X,XX €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok vo výške XX,XX Y. za podaný návrh, v zmysle ustanovenia § 11 ods. X Q.. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien .

O trovách konania rozhodol súd podľa § X46 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3

17C/278/2013

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.