

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115204314  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115204314.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi L. T., nar. X.X.XXXX, bytom S. Y. XXX, XXX XX S. Y., v konaní o zaplatenie 497,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 497,90 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. bola uzatvorená Zmluva o elektronických komunikáciách 18.6.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12. Dňa 18.6.2011 bol medzi účastníkmi uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón SAMSUNG SHARK SLIDER S 3550 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporcovi vznikla povinnosť dobiť si počas lehoty viazanosti 24 mesiacov minimálny mesačný kredit vo výške 12 eur. Odporca porušil svoju povinnosť dohodnutým spôsobom dobíjať zmluvne dohodnutý kredit, na základe toho vzniklo navrhovateľovi právo účtovať mu zmluvnú pokutu. Rovnako odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 25.7.2011 Zmluvu o pripojení a dňa 25.7.2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy za využívané služby telefón Sony Ericsson Yendo v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporcovi vznikla povinnosť dobiť si počas doby 24 mesiacov minimálny mesačný kredit vo výške 12 eur.

Predmetom tohto konania sú zmluvné pokuty uplatnené vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.2.2012 na sumu 248,95 eur a zmluvná pokuta vyúčtovaná odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.3.2012 v sume 248,95 eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 6.2.2015, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 18. Júna 2011, Zmluvou o postúpení pohľadávky, faktúrou za obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 25.7.2011, faktúrou za obdobie od 8.2.2012 do 7. Marca 2012, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20. Novembra 2013 bola medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a navrhovateľom v tomto konaní uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na navrhovateľa, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní.

Dňa 18. Júna 2011 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a odporcom uzatvorená Zmluva o pripojení Fix, na základe ktorej bola odporcovi pridelená SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXX, s dátum aktivácie 18. Júna 2011, bola mu poskytnutá verejná telefónna služba GSM a program služieb Fix 12.

Toho istého dňa bol medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a odporcom uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol program služieb Fix 12 pri minimálnom zmluvnom mesačnom dobití 12 eur. Zároveň odporcovi bolo poskytnuté dátové zariadenie Samsung Shark Slider S 3550 pri dobe viazanosti 24 mesiacov a pri dohodnutej zmluvnej pokute 248,95 eur.

Predmetom tohto dodatku bolo: a/ zmena pôvodného programu služieb, b/ záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného zľavneného telefónu, c/ záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, d/ záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjania kreditu podľa bodu 3.1., e/ v prípade, ak účastník nesplnil svoju povinnosť zrealizovať pravidelné zmluvné dobíjanie kreditu podľa bodu 1 písm. d/ dodatku, záväzok účastníka realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovanie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období v ktorom účastník porušil svoju povinnosť zrealizovať pravidelné zmluvné dojednanie, f/ záväzok podniku poskytovať účastníkovi, ktorý si v súvislosti s týmto dodatkom aktivoval alebo pokračuje vo využívaní služieb Fix 12 alebo programu služieb Fix 16 zakúpenie zľavneného mobilného telefónu. Zároveň sa účastník zaviazal, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo ju právo vypovedať. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm. a/ - c/ všeobecných obchodných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný nahradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru za obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012, splatnú dňa 25.2.2012 na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Dňa 25.7.2011 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a odporcom uzatvorená Zmluva o pripojení Fix, na základe ktorej bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX, s dátumom aktivácie 25.7.2011 a odporcovi bol zároveň poskytnutý program služieb Fix 12.

Dňa 25.7.2011 bol rovnako uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, kde v tabuľke č. 1 bol odporcovi poskytnutý program služieb Fix 12 pri minimálnom mesačnom dobití 12 eur, bolo mu poskytnuté mobilné zariadenie Sony Ericsson Yendo pri dobe viazanosti 24 mesiacov a pri zmluvnej pokute 248,95 eur.

V bode 3 tohto dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm. a/ - c/ všeobecných podmienok je podnik oprávnený účtovať odporcovi zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou za obdobie od 8.2.2012 do 7. Marca 2012, splatnej dňa 25. Marca 2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

S poukazom na § 200ea v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1 000 eur, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v obdobných prípadoch rozhodli všeobecné sudy, kedy vyhlásili zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3 dodatku za neprijateľnú a z toho dôvodu za neplatnú. Jedná sa o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. 4C/162/2011 zo dňa 06. 12. 2011, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012 zo dňa 13. 06. 2012 a taktiež rozsudkov Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 zo dňa 13. 03. 2013.

Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku, v zmluvách o pripojení, v ktorých malo byť dohodnuté, že pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku ako neprijateľnú a teda z tohto dôvodu za neplatnú.

V tejto súvislosti súd poukazuje, že pokiaľ takéto právoplatné rozhodnutia existujú o určitej zmluvnej podmienke uvedenej priamo v spotrebiteľskej zmluve resp. jeho dodatku ako neplatné, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv resp. príloh vypustiť. Pričom sa takéto podmienka nevzťahuje len na tie podmienky za rovnakým teda doslovným znením, ale na všetky podmienky, ktorých význam a dôsledok je taký istý ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná.

V danej veci z dodatkov bodu č. 3 k zmluve o pripojení vyplýva, že takéto zmluvná podmienka je formulovaná aj v tomto sporovom prípade, kedy dohoda zmluvných strán vychádzala z toho, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) bod 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 tak, ako je uvedené v tabuľke č. 1.

Je zrejmé, že dodatok k zmluve o pripojení má podobu formulára a bol spoločnosťou právneho predchodcu navrhovateľa vyhotovený vopred. Odporca takýto štandardný formulár, ktorý mu bol predložený od právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, ktorými zmluvy o pripojení nepochybne sú, bol predložený bez možnosti ovplyvniť text formulára a tým

pádcom samozrejme aj bodu č. 3 dodatku ku zmluve zo dňa 18.06.2011 a 25.07.2011.

Takýto dodatok v bode 3 obsahuje teda vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu ako účastníka v prípade porušenia niektorej z jeho povinností a následného vypojenia SIM karty uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Z uvedeného textu dodatku resp. zmluvy je zrejmé, že v prípade porušenia povinností právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa nie je v dodatku k zmluve ani v zmluve o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty dodávateľom. Z tohto je potom zrejmé, že dojednanie o zmluvnej pokute jednostranne zaťažuje len odporcu ako spotrebiteľa v prípade porušenia jeho povinností, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach jednotlivých zmluvných strán a to jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosť je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť cenu služieb včas. Z textu tak ako je naformulovaný v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu zaťažuje spotrebiteľa v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší hociktorú zo svojich zmluvných povinností. Odporca teda nemal faktickú možnosť ovplyvniť text zmluvných dojednaní, ktoré boli vopred naformulované na tlačive, ktoré mu boli predložené k podpisu, či už v dodatku k zmluve o pripojení, resp. v zmluve o pripojení. Takáto forma vstupu do záväzkového vzťahu nie je akceptovateľná z dôvodu, pokiaľ jedna zo zmluvných strán využíva svoje postavenie a diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ musí bezvýhradne prijať, v opačnom prípade k uzavretiu zmluvy nedôjde. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a husté písmo, akými sú podmienky v dodatkoch k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovné formulácie jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte.

Súd zároveň poukazuje na to, že takto naformulovaná zmluvná podmienka ohľadne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa a možnosť uplatnenia si zmluvnej pokuty od dodávateľa sa môže opakovať pre ktorékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti aj opakovane, čo tak isto spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

Súd uznáva argumenty navrhovateľa o tom, že inštitút zmluvnej pokuty upravený v občianskom zákonníku je legálnym inštitútom, ktorý je bežný v zmluvných vzťahoch. Zároveň však súd uvádza, že pokiaľ dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty súd vyhlási resp. ho posúdi ako neprijateľný a z tohto dôvodu neplatný, nie je možné sa domáhať práva z ustanovenia ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty, pretože neplatnosť takéhoto ustanovenia od počiatku spôsobuje, že účinky dohodnuté v takomto dojednaní nemôžu nastať.

Vzhľadom k tomu, že súd zmluvné dojednanie uvedené v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu ju považuje za neplatnú, nemohol návrhu navrhovateľa vyhovieť a preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol, odporca úspešný v konaní bol, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnil. Z tohto dôvodu mu ju taktiež súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.