

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216762
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216762.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľa Z. E., H.. XX.X.XXXX, C. F. XXX/X, O. - S., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Z. E., H.. X.X.XXXX, C. F. XXX/X, O.- S. proti odporcovi A. E., H.. X.X.XXXX, C. D. X/X, K. H. N., o zvýšenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu 30.9.2014 domáhal zvýšenia výživného zo strany odporcu zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 4C/165/2009-28 bol zverený do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne. Štúdium zatiaľ neukončil, je v štvrtom ročníku Strednej odbornej školy technickej v Poprade. Matka je invalidná dôchodkyňa a napriek svojim zdravotným ťažkostiam pracuje ako SZČO, aby uživila celú rodinu a zabezpečila náklady spojené s bývaním. Okrem toho sa stará aj o jeho brata P. E.Č., ktorý študuje na Univerzite Karlovej v Prahe.

Odporca uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, má zvýšený rozpočet z dôvodu, že zo vzťahu s družkou sa mu narodilo dieťa dňa 22.3.2013, zaobstarali si byt, na ktorý si museli vziať úver, čo ich finančne zaťažuje.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 10.10.2014.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov a to potvrdenia o návšteve školy, výdajov navrhovateľa, výšky príjmov a výdajov matky a otca, výsluchom účastníkov konania zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa predloženého potvrdenia o návšteve školy mal súd preukázané, že navrhovateľ je študentom 4. ročníka Strednej odbornej školy R. S.. Na zastupovanie v konaní splnomocnil matku, ktorá uviedla, že syn zatiaľ nemá ukončené vzdelanie, pretože písomnú skúšku neurobil a bude ju robiť v septembri 2015.

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 4C/165/2009-28 zo dňa 5.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.10.2009 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Odporca bol zaviazaný prispievať na výživu syna Z. sumou 50,- Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 9C/221/2014-16 zo dňa 15.10.2014 súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči Z. E. zamietol, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2014.

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 1C/166/2009-36 zo dňa 21.4.2010 zaviazaný prispievať na výživu druhého syna P. sumou 70,- Eur mesačne, ktorý bol študentom S. fakulty E. V. N. S.. Vychádzal z priemerného mesačného zárobku 587,53 Eur. Odporca následne zistil, že syn už dva roky neštuduje, preto podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči nemu. Súd rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 7C/222/2014 zo dňa 19.1.2015 vyživovaciu povinnosť zrušil. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Z predloženého rodného listu mal súd preukázané, že odporca má zo vzťahu s družkou dcéru H., ktorá sa narodila dňa XX.X.XXXX. Návrh na určenie výživného na maloletú dcéru H. je predmetom konania 16P/113/2015, ktoré zatiaľ nie je ukončené.

Podľa predložených výplatných lístkov má odporca priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 576,88 Eur.

Splnomocnená zástupkyňa -matka navrhovateľa uviedla, že syn má mesačné náklady na ubytovanie vo výške 33,- Eur, na stravu 58,- Eur, cestovné 60,- Eur, mobil 10,- Eur. Syn je relatívne zdravý, na vitamíny dáva 10,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, oblečenie 40,- Eur, tento mesiac som mu dala 100,- Eur na oblečenie. Kúpila mu notebook, v sume 1 559,- Eur, ktorý spláca po 76,- Eur. Skladali sa na stužkovú a stužková nebola, chlapci peniaze na stužkovú minuli. Na stužkovú mu kúpila oblek, košele za 100,- Eur, topánky 50,- Eur.

Bývajú v rodinnom dome, ktorý má vlastníctve, inkaso platí vo výške 93,69 Eur, na hypotekárny úver platí 327,05 Eur. Za syna P. spláca pôžičkový fond 31,46 Eur, študuje v Prahe, nakoľko nemal peniaze, musel si zobrať pôžičku na ubytovanie. Mesačne spláca za nový telefón synovi Z. mesačne 25,- Eur, spláca Home Credit 50,- Eur, Triangel 30,- Eur, Quatro 2x20,- Eur, nakoľko si berie pôžičky, keď nemá peniaze.

Je invalidná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 148,20 Eur a zároveň pracuje na živnosť, podľa predloženého daňového priznania za rok 2014, má príjmy 17 497 Eur, výdaje 13 497 Eur. Synovi Ivanovi posielala od 150-200 Eur mesačne.

Odporca na pojednávaní uviedol, že pracuje v spoločnosti K., s.r.o. SNV, súdu boli predložené výplatné lístky, kde čistá mzda v priemere 576,88 Eur mesačne. Na syna P. prestal platiť výživné a na syna Z. platí 50,- Eur mesačne. Žije s družkou s ktorou má dcéra H.. Družka je na rodičovskom príspevku. Žiadne iné príjmy, okrem príjmov zo zamestnania nemá. Na mzdu má veľa zrážok, a to exekučné príkazy, spláca sankcie daňovému úradu, nevie za čo, je to v riešení. Inkaso platí vo výške 30,64 Eur, za byt 150,- Eur. Na dcéru H. má tieto výdavky: mlieko 13,95 Eur, plienky 15,- Eur, dojčiaci voda 3,- Eur, detská kozmetika 5,- Eur, oblečenie a obuv 20,- Eur, detská výživa 10,- Eur. Družka má rodičovský príspevok okolo 200,- Eur a všetko ide na hypotekárny úver, ktorý vzali na byt. Zvýšené výživné nemôže platiť, pretože po všetkých výdavkoch mu ostáva na mesiac 50-60 Eur .

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá na čase, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnou rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi stále trvá. Navrhovateľ aj keď je už plnoletý sa štúdiom pripravuje na svoje povolanie a teda nie je zárobkovo činný. Jeho odôvodnené potreby by odôvodňovali zvýšenie výživného zo strany odporcu, ktoré bolo naposledy určené v roku 2009, keďže jeho potreby od tejto úpravy do podania návrhu značne vzrástli. Pri určení výživného súd však prihliada aj na možnosti a schopnosti povinného. V roku 2009 bol priemerný čistý zárobok odporcu 587,53 Eur, v roku 2014 bol vo výške 576,88 Eur, čiže k zvýšeniu príjmov nedošlo. Súd mal preukázané, že aj u odporcu sa zmenili pomery, narodila sa mu dcéra, s čím sú spojené ďalšie výdavky, družka je na rodičovskom príspevku, čiže vzrástli jeho náklady.

Vychádzajúc z uvedeného súd návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného zamietol.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h/ Zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov od poplatku sú oslobodené súdne konania vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí. Navrhovateľovi v tomto konaní trovy konania nevznikli a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.