

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202635
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314202635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom v rade: 1/ J. R., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom mestom Čadca, 2/ E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom N. R. XXXX, Č., o zaplatenie sumy 4884,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1/ a v 2/ rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.692,06 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.3.2010 do zaplatenia všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-€ vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote s tým, že zaplatením dlhu jedným odporcom zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého odporcu.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

III. Zmluvné podmienky dojednané v zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2005 a všeobecných podmienkach, v ktorých sa odporcovia 1/, 2/ ako dlžníci zaviazali platiť veriteľovi poplatky, v ktorých súhlasili s kapitalizáciou poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania (ich pripisovaním k istine a opakovaným úročením), v ktorých im bola stanovená splatnosť pohľadávky v poradí započítania platieb najskôr na poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a až následne na istinu sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v celom rozsahu a pre neprijateľnosť neplatnými zmluvnými podmienkami v celom rozsahu.

IV. Odporcom v 1/, 2/ rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.3.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ k zaplateniu sumy 4884,- € spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2012 postúpil právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (postupca) pohľadávku uplatnenú v danom konaní na navrhovateľa. Postupca s odporcami uzatvoril dňa 24.2.2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca - Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom peňažné prostriedky vo výške 3584,94 €, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 40,70 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5377,49 €, ktorá pozostávala z istiny 4697,62 €, riadneho úroku 336,08 €, úroku z omeškania 319,87 € a ostatného príslušenstva 23,92 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je

generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 23,92 € predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 319,87 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v danom konaní uplatňuje splátky úveru splatné do 20.2.2020 v počte 120 splátok a celkovej výške 4884,- €. Splátky pôvodne splatné do 20.2.2020 sa stali splatnými dňa 6.8.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v danom konaní neuplatňuje. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 6.8.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od uvedeného dňa. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 29.6.2015 oznámil, že odporcovia doposiaľ z poskytnutého úveru uhradili celkom sumu 1892,88 €.

Dňa 21.5.2014 rozhodol súd v danej veci platobným rozkazom č.k. 16C/56/2014-33, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcom do vlastných rúk uznesením č.k. 16C/56/2014-45 zo dňa 4.11.2014, právoplatným dňa 19.12.2014 zrušený a súd zároveň odporcovi v rade 1/ predmetným uznesením ustanovil za opatrovníka mesto Čadca.

Súd nariadil pojednávanie na deň 9.7.2015. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne vykázané navrhovateľovi, jeho právnemu zástupcovi, opatrovníkovi odporcu v rade 1/ a odporkyni v rade 2/. Opatrovník odporcu v rade 1/ a odporkyňa v rade 2/ boli na pojednávaní prítomní. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili. Na pojednávaní dňa 9.7.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise 16C/56/2014 (návrh č.l. 1, 2, zmluvu o splátkovom úvere č.l. 4, všeobecné obchodné podmienky č.l. 6, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 10, výzva k úhrade, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č.l. 11, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 12, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 21, 22, 23, 24, doručovanie pošty políciou č.l. 37, vyjadrenie OR PZ, zisťovanie rodinných príslušníkov odporcu v 1/ rade za účelom ustanovenia opatrovníka na základe informácie Mesta Čadca a č.l. 42 a nasledujúce spisu, zrušenie platobného rozkazu č.l. 45, procesné poučenia súdu vrátane poučenia podľa § 120 ods.4 O.s.p. v nadväznosti na § 205 a) O.s.p. č.l. 47 a nasledujúce spisu, oznámenie o vstupe vedľajších účastníkov č.l. 52 a nasledujúce spisu, oznámenie súdu v nadväznosti na § 93 ods.3 Novely O.s.p., aby vedľajší účastník konania doručil súhlas odporcov. V opačnom prípade súd na vstup vedľajších účastníkov prihliadať nebude č.l. 60 spisu. Sudkyňa konštatuje, že súhlas odporcov so vstupom vedľajšieho účastníka konania ku dnešnému dňu doručený nebol. Výzva súdu na č.l. 65 spisu pod sankciou uloženia poriadkovej pokuty, aby navrhovateľ neoznamoval súdu výšku pohľadávky, ale výšku celkovej platby. Odpoveď navrhovateľa na výzvu č.l. 67, 68 vrátane ospravedlnenie neprítomnosti a súhlasu s konaním v neprítomnosti na č.l. 77 je správa v písomnej podobe a vyplýva z nej, že celková platba je 1.892,88 € a posledná platba bola dňa 10.10.2008 vo výške 1:339,-Sk.), výsluchom odporkyne v rade 2/ na pojednávaní dňa 9.7.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2012, zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2012 a zo špecifikácie postúpenej pohľadávky mal súd zistené, že medzi navrhovateľom a právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporcov ako spotrebiteľov - občianske združenie - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (č.l. 52 a 53 spisu). Bol poučený súdom (čl. 60 spisu) a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcov so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na ich stranu podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP. Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal

z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Súd poukazuje na to, že normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa. Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Súd mal preukázané, že dňa 24.2.2005 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská Sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava s odporcami v rade 1/ a 2/ Zmluvu o splátkovom úvere č. 0312462183, v zmysle ktorej bol odporcom poskytnutý spotrebný bezúčelový úver vo výške 108000,- Sk = 3584.94,- €. Zmluvné strany si dojednali výšku mesačnej splátky 1226,- Sk = 40,70 €, ktorá bola splatná vždy k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, úrokovú sadzbu vo výške 10,10% ročne v deň podpisu zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2160,- Sk = 71,70 €, poplatok za správu úveru 50,- Sk = 1,66 € mesačne. Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.3.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 20.2.2020. Z oznámenia navrhovateľa a výpovede odporkyne v rade 2/ na pojednávaní dňa 9.7.2015 mal súd zistené, že odporcovia za poskytnutý úver uhradili doposiaľ sumu vo výške 1892,88 € (č.l. 67 a 84 spisu).

Podľa § 52 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej zák. č. 258/2001 Z.z.), Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Právny predchodca navrhovateľa má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporcovia v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupujú ako fyzické osoby, občania - nepodnikatelia, ktorí nekonajú v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa zákona č. 258/2001 Z.z., § 52 a nasledujúce, Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom pokiaľ ide o zmluvný typ, zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 až 4 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2012 mal súd preukázané, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 18.7.2012 a odporcom bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie nesplateného úveru.

Keďže navrhovateľ si v danom konaní uplatnil zaplatenie sumy 4884,- € s príslušenstvom súd musel skúmať zákonnosť a dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku, ako aj výšky uplatneného nároku a to aj z hľadiska rešpektovania ustanovení na ochranu spotrebiteľa, keďže medzi navrhovateľom a odporcami ako spotrebiteľmi ide o spotrebiteľský vzťah.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a) a g), ods. 4 a 5 zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd mal preukázané, že zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami je uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z., obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 4 cit. zákona.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu rozhodovania súdu, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p.,

(3) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

(4) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má zánásledok zročnosť celého plnenia.

Z bodu 4. Čl. II. zmluvy mal súd zistené, že zmluvné strany sa v časti s názvom poskytnutie úveru dohodli na tom, že „splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.“

Po vykonanej kontrole zmluvných podmienok má súd za to, že je neprijateľná podmienka uvedená v bode 4. Čl. II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dojednanie o pripísaní splatného príslušenstva k istine, čím sa stáva jej súčasťou. V danom prípade sa jedná o tzv. kapitalizáciu príslušenstva do istiny, čím je dodávateľovi umožnené opakovane navyšovať istinu o príslušenstvo až do úplného splatenia úveru a takto následne fakticky dochádza k uplatňovaniu príslušenstva z príslušenstva. Súd má za to, že takýto postup vyčíslovania istiny v prípade spotrebiteľských zmlúv nie je prípustný, nie je v súlade s normami na ochranu spotrebiteľa (§ 52 a násl. OZ) a preto je podmienkou neprijateľnou a neplatnou (§ 53 ods. 4 OZ), nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedením tejto podmienky v typovej zmluve zhoršuje postavenie spotrebiteľa. Za poskytnutý úver istiny má spotrebiteľ ako odplatu zaplatiť dodávateľovi dohodnutý úrok, príp. iné dohodnuté poplatky, avšak pri uvedenej podmienke platí úrok a iné príslušenstvo nielen z istiny, ale i z pripísaného ďalšieho príslušenstva. Uvedené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19). Zmluvné dojednanie obsiahnuté v bode 4. Čl. II. zmluvy súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z bodu 7. Čl. III. zmluvy mal súd zistené, že zmluvné strany sa v časti s názvom splácanie úveru, úrokov a poplatkov dohodli na tom, že Dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z úveru, platiť úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením. Dlžník súhlasí, že z došlých súm veriteľ najskôr hradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu a to v tomto poradí.“

Uvedené zmluvné dojednanie umožňovalo navrhovateľovi použiť splátku aj na iný účel ako na splatenie istiny, a to bez ohľadu na vôľu druhej zmluvnej strany, ktorá nemala nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť. To sa v predmetnej veci aj stalo. Uvedené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa, z čoho jednoznačne vyplýva, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie

dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení istiny. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). V danom súd opätovne poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19. Preto zmluvné dojednanie obsiahnuté v bode 7. Čl. III. zmluvy súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd s použitím ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozhodnutia znenie týchto zmluvných podmienok ako podmienok neprijateľných.

Vzhľadom k tomu, že súd uvedené zmluvné podmienky zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 24.2.2005 posúdil ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú pre ich neprijateľnosť v zmysle ust. § 53 ods. 4 OZ neplatné, nemohol súd na základe neplatných zmluvných dojednaní priznať navrhovateľovi plnenie. Keďže suma uplatnená navrhovateľom v danom konaní pozostáva aj zo súm, ktoré si navrhovateľ započítal k skutočnej sume istiny a príslušenstva (na ktoré má zákonný nárok) na základe neplatných zmluvných dojednaní obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve (zmluve o splátkovom úvere zo dňa 24.2.2005) súd navrhovateľovi priznal len sumu vo výške 1692,06 € ku ktorej dospel tak, že od sumy poskytnutého úveru (istiny) vo výške 3584,94 € odpočítal celkovú sumu uhradenú odporcami vo výške 1892,88 €. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neďôvodný zamietol. Súd teda navrhovateľovi nepriznal sumy započítané na základe neplatných zmluvných ustanovení (bodu 4. Čl. II. zmluvy a bodu 7. Čl. III. zmluvy) do sumy uplatnenej v danom konaní v celkovej výške 4884,- €.

Súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti istiny 1692,06 €, t.j. v časti nevrátenej istiny z poskytnutej sumy úveru a vzhľadom k tomu, že odporcovia boli s plnením uvedeného peňažného záväzku v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej súdom priznanej sumy odo dňa 21.3.2010 až do zaplatenia, nakoľko bolo preukázané, že v danom čase boli odporcovia s plnením peňažného záväzku v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Navrhovateľ sa v danom konaní domáhal zaplatenia sumy 4884,- € s príslušenstvom, avšak úspešný bol len v časti zaplatenia sumy 1692,06 € s príslušenstvom, t.j. mal úspech v rozsahu 35 % a neúspech v rozsahu 65 % a naopak odporcovia v rade 1/ a 2/ boli úspešní v rozsahu 65 % a neúspešní v rozsahu 35 %. Celkový čistý úspech odporcov predstavuje potom 30 % (65 % - 35 %). V zmysle ustanovenia § 142 ods. O.s.p. by odporcom patrila náhrada trov konania v rozsahu ich čistého úspechu (30%), nakoľko odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili a súd mal zároveň zo spisu zistené, že odporcom žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. IV. tohto rozsudku a náhradu trov konania odporcom v rade 1/ a 2/ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).