

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201893  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313201893.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa:  
Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti  
odporcom: 1/ S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. L.. K. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní zast. opatrovníkom  
S. Č., 2/ I. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie istiny 8790,55 € s  
príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporcovia 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne sumu 4 124,56 € s  
9 % úrokom z omeškania ročne od 1.2.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku  
s tým, že zaplatením dluhu jedným z odporcov zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého odporcu.

II. V rozsahu predmetu sporu 4 542,20 € istiny s príslušenstvom návrh z a m i e t a.

III. Zmluvné dojednania v zmluve o mimoriadnom medziúvere č. 1723224109 a stavebnom úvere č.  
1723224408 zo dňa 14.05.2007 a vo všeobecných úverových podmienkach, v ktorých sa odporcovia  
1/, 2/ ako dlžníci zaviazali platiť poplatky, zmluvnú pokutu a súhlasili s kapitalizáciou poplatkov, úrokov,  
úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty (pripisovaním k istine a opakovaným úročením) a v ktorých  
súhlasili, že platby nebudú započítavané najskôr na istinu, až potom na príslušenstvo, ale opačne sú n  
e p r i j a t e ľ n é zmluvné podmienky v celom rozsahu a pre neprijateľnosť n e p l a t n é zmluvné  
podmienky v celom rozsahu.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.02.2013, doručeným súdu dňa 25.02.2013 si uplatnil navrhovateľ voči odporcom  
v 1/ a 2 pohľadávku vo výške 8790,55 €, s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8666,76 €  
od 01.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o  
stavebnom sporení č. 1723224 4 08 bola medzi ním a odporcami 1/, 2/ a S. Q.F., J.. XX.XX.XXXX  
( ručiteľka) uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 1723224 1 09 a o stavebnom úvere č.  
1723224 4 08 zo dňa 14.05.2007, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1/ a 2/ mimoriadny  
mediúver vo výške 9958,18 €. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať tento  
mimoriadny medziúver s úrokom 7,99 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,32 € a do  
nasparenia 50 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné vklady vo výške 59,75 €.  
Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný  
úver vrátane úrokov vo výške 2,90 % ročne v mesačných splátkach vo výške 59,75 €. Ručiteľ prevzal  
ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokoja odporcovia 1/ a 2/. Ručiteľ dňa  
13.06.2008 zomrel. Odporcovia 1/ a 2/ porušili zmluvné dohodnuté podmienky a medziúver prestali  
riadne splácať. Listom zo dňa 27.11.2013 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov 1/

a 2/, aby v 7 - dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia 1/ a 2/ peňažné prostriedky nevrátili. Do účinnosti odstúpenia sa medziúver úročil dohodnutými 7,99 % úrokom ročne. Od účinnosti odstúpenia navrhovateľ úročí pohľadávku zmluvne dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne. Uplatnenú pohľadávku 8790,55 € navrhovateľ špecifikoval ako istinu 8666,76 € a úroky z omeškania vo výške 123,79 € za obdobie od 05.12.2012 do 31. 01.2013.

Odporcovia 1/ a 2/ sa k návrhu navrhovateľa na začatie konania písomne nevyjadrili, pričom návrh navrhovateľa bol vrátane príloh a procesného poučenia riadne doručený obom odporcom (doručenky na čl. 19).

Súd vo veci vydal dňa 29.07.2013 platobný rozkaz č.k. 4C 56/2013-24. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi v rade 1/ doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 56/2013-41 zo dňa 02.12.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 56/2013-24 zo dňa 29.07.2013 zrušil. Odporcovi v rade 1/ sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk súdne zásielky, preto následne súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil za opatrovníka S. Č.. Opatrovníkovi bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 43 rub súdneho spisu.

Súd v prejednávanej veci nariadil pojednávanie na deň 09.07.2015, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa, odporcu 2/ a opatrovníka odporcu 1/. Navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 03.07.2015 s tým, že súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie len za prítomnosti opatrovníka odporcu 1/.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25.02.2013 a predloženými listinnými dôkazmi: v podobe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.05.2007 (č.l. 1 - 5), odstúpením od zmluvy (č.l. 6), Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby ( č.l. 9 -10), výpisom z obchodného registra ( č.l. 11 - 13), podaním doručeným dňa 14.05.2015 (č.l. 50), výpisom z účtu odstúpeného medziúveru ( č.l. 51 - 53), pričom súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporcovia 1/ a 2/ dňa 14.05.2007 uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý mimoriadny medziúver pod číslom 1723224 1 09 vo výške 300000 Sk (9958,18 €) s tým, že pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných obchodných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 1712224 4 08 vo výške cca 150000 Sk (4.979,08 €). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom úvere. Tento úver bol poskytnutý ako účelový úver ( účel mimoriadneho medziúveru ako aj stavebného úveru bol riadne vymedzený v bode 2. Zmluvy pod písm. a) - i), predovšetkým na zabezpečenie bývania). Podľa bodu II mali odporcovia 1/ a 2/ uhrádzať tento úver v mesačných splátkach po 1800 Sk (59,75 €) s výškou úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru 7,99 % a ďalej do nasporenia 50 % cieľovej sumy sa zaviazali na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 1723224 4 08 pravidelne mesačne vkladať 18000 Sk (59,75 €), uhrádzať mesačné splátky úrokov a úhradu poplatkov za poistenie jednotnou platbou vo výške 1998 Sk (66,32 €). Výška úrokovej sadzby stavebného úveru bola dojednaná na 2,90 % a odporcovia sa zaviazali splácať mesačné splátky na stavebný úver vo výške 59,75 €.

Odporcovia nedodržali úhrady z dohodnutých splátok a navrhovateľ listom zo dňa 27.11.2012 odstúpil od zmluvy a žiadal odporcov 1/ a 2/ uhradiť dlžnú sumu, ktorá k 27.11.2012 predstavovala 8650,82 € do 7 dní od doručenia tohto listu. Odporcovia 1/ a 2/ platbu neuskutočnili.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 12.05.2015 uviedol, že odporcovia čerpali finančné prostriedky z mimoriadneho medziúveru v sume 9825,40. Mesačné splátky vo výške 1800,00 Sk (66,30) boli zaúčtované v zmysle článku II zmluvy o úvere na dohodnuté úroky medziúveru pri úrokovej sadzbe 7,99 % a jednotlivé úhrady boli započítavané na najstaršie splatné úroky. V prípade, že by boli splnené podmienky zákona o stavebnom sporení a zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.05.2007 nastala by zmena medziúveru na stavebný úver, pre ktorý bola dohodnutá mesačná splátka istiny aj úrokov. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok nedošlo k zmene medziúveru na

stavebný úver. Od 16.04.2012 sa odporcovia dostali do omeškania. Vzhľadom na omeškanie odporcov so splátkami navrhovateľ dňa 27.11.2012 odstúpil od zmluvy o úvere a pri tomto odstúpení sa zaúčtoval poskytnutý medziúver s dlžnými úrokmi s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 2260,38 €, čo po započítaní predstavuje dlžnú sumu 8650,82 €. Odporcovia prevzali zásielku dňa 4.12.2012, čím sa odstúpenia stalo účinným. Do odstúpenia od Zmluvy sa sa dlžná suma úročila úrokom vo výške 7,79% ročne. Od účinnosti odstúpenia navrhovateľ úročil pohľadávku zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne. Navrhovateľ uviedol, že uplatnená suma predstavuje istinu vo výške 8666,76 € a úrok z omeškania k 31.01.2013 vo výške 123,79 €. Vo vyjadrení doručenom dňa 25.06.2015 navrhovateľ uviedol, že v období od 11.06.2007 do 01.08.2012 uhradili odporcovia 1/ a 2/ na účet medziúveru sumu vo výške 3573,24 €.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o stavebnom úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 23a ods. 1 Zák. č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31. 12. 2007 účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 310/1992 o stavebnom sporení, stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom, ktoré musia obsahovať najmä

- a) druhy stavebného sporenia a podmienky uzatvárania zmlúv o stavebnom sporení a zmlúv o stavebnom úvere,
- b) zloženie fondu stavebného sporenia, postup a lehoty pri poskytovaní stavebného úveru, podmienky predpoklady poskytnutia stavebného úveru,
- c) postup a lehoty pri usporiadaní vkladov zo zrušených zmlúv o stavebnom sporení,
- d) spôsob ochrany stavebného sporiteľa pri odobratí bankového povolenia alebo pri zániku bankového povolenia stavebnej sporiteľni podľa osobitného predpisu,
- e) podmienky poskytovania stavebných úverov v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 písm. a),
- f) bližšiu špecifikáciu stavebných účelov uvedených v § 11 ods. 1,
- g) spôsob a lehoty preukazovania použitia prostriedkov získaných stavebným sporením na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/1992 o stavebnom sporení Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené správami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/1992 o stavebnom sporení Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods. 4 zák. č. 310/1992 o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (výška úrokov z omeškania je ustanovená vykonávacím predpisom, a to § 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhodnotil, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane ako spotrebiteľ vystupuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej ako dodávateľ právnická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods.1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, a to najmä na strane spotrebiteľa.

Súd však na daný vzťah neaplikoval ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vzhľadom nato, že v podľa § 1 ods. 3 tohto zákona sa tento zákon nevzťahuje na úver o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. Vzhľadom na to súd daný vzťah posúdil podľa predpisov občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa a obchodného zákonníka týkajúce sa zmluvy o úvere a zákona č. 310/1992.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný sčasti dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi odporcami 1/ a 2/ a navrhovateľom bola platne uzavretá Zmluva o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere s dohodnutými podmienkami, pričom odporcom 1/ a 2/ bol poskytnutý spotrebiteľský úver titulom mimoriadneho medziúveru vo výške 9958,18 €, ktorý bol aj vyčerpaný. Odporcovia 1/ a 2/ na základe dohodnutých podmienok zmluvy o mimoriadnom medziúvere nezaplatili dohodnuté splátky na splatenie poskytnutého úveru. Z toho dôvodu žalobca využil svoje právo a listom zo dňa 27.11.2012 odstúpil od zmluvy v zmysle čl. VII. úverovej zmluvy a vyzval odporcov 1/ a 2/ na zaplatenie poskytnutých úverových prostriedkov v lehote do 7 dní od doručenia odstúpenia z dôvodu omeškania so splácaním úveru. Odporcovia porušili dohodnuté zmluvné podmienky, keď riadne neplnili svoje záväzky spočívajúce v nesplatených predpísaných splátkach. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporcovia nesplatili poskytnutý úver v plnej výške a rovnako v konaní odporcovia neprodukovali žiadne dôkazy o úrade dlžnej sumy poskytnutého úveru, čím im vznikol dlh. V období od 11.06.2007 do 01.08.2012 uhradili odporcovia 1/ a 2/ na účet medziúveru sumu vo výške 3573,24 €. Rovnako je preukázané, že navrhovateľ zúčtoval po odstúpení od úverovej zmluvy poskytnutý medziúver na príslúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 2260,38 €. Teda matematicky možno dostať sumu, ktorú odporcovia uhradili a ktorej výška je 5833,62 €. Ak túto sumu odpočítame od poskytnutého medziúveru, dostaneme sumu 4124,56 €, v ktorej nárok navrhovateľa uplatnený dôvodne (9958,18 € - 5833,62 € = 4124,56 €). A teda ku dňu 31.01.2013 nebolo možné, aby nesplatená istina predstavovala sumu vo výške 8666,76 €, a úroky 123,79 €, ako uviedol navrhovateľ. Súd má za to, že návrh je dôvodný

čo do výšky 4124,62 €, a v tejto sume návrhu vyhovel. Vo zvyšnej časti v rozsahu 4542,20 € návrh zamietol.

Čo sa týka úrokov z omeškania navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy a to od 01.02.2013. Súd preto v súlade s návrhom priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 4124,56 € od 01.02.2013 do zaplatenia.

Povinnosť splatiť úver spolu s príslušenstvom súd uložil odporcom 1/ a 2/, s tým, že rozhodol, že plnením jedného z odporcov v rozsahu tohto plnenia zaniká povinnosť ostatných odporcov.

Súd považuje za potrebné, čo sa týka výroku, ktorým určil zmluvné dojednania v zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.05.2007 a vo všeobecných úverových podmienkach za neprijateľné zmluvné podmienky a pre neprijateľnosť neplatné zmluvné podmienky v celom rozsahu uviesť, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvádzaných zmluvných dojednaní vyplýva aj z európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere obsahuje prinajmenšom niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok: čl. I bod 6 zmluvy - predčasné splatenie úveru po predchádzajúcom súhlase veriteľa a za poplatok stanovených v aktuálnom sadzobníku; čl. II zmluvy - zmluvná podmienka: stanovujú sa poplatok za spracovanie medziúveru, za vydanie bianko zmenky a za vedenie úverového účtu; čl. II bod 7 zmluvy - započítanie čiastočného plnenia spotrebiteľa na sankčné úroky a poplatky, teda v rozpore s jeho záujmami; čl. V body 2,3 zmluvy hrubo nevyvážené započítanie nárokov veriteľa a zmluvné sankcie; čl. V bod 8 - neprijateľné vyhlásenia, ktoré prenášajú dôkazné bremeno na spotrebiteľa; čl. VI body 1, 2 a 3 zmluvy - neprijateľné a nezrozumiteľné zmluvné sankcie; čl. VIII bod 4 zmluvy - neprijateľná rozhodcovská doložka podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka; čl. VIII bod 8 zmluvy - neprijateľné započítanie pohľadávok veriteľa voči dlžníkovi. Takéto zmluvné dojednania sú neprijateľné ako celok, pretože ak má byť zmluva o úvere dohodnutá podľa Obchodného zákonníka, možno vyvodiť záver, že cieľom veriteľa bolo vyňatie z spôsobilosti noriem na ochranu spotrebiteľa. Súd však v nadväznosti na európske smernice aplikoval v plnom rozsahu ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o úvere ako celok nemôže obsahovať taký počet nemorálnych zmluvných podmienok zneužívajúcich postavenie spotrebiteľa.

Z týchto dôvodov súd aplikoval § 41 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v súlade s cieľom a zmyslom čl. 169 zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, ktoré vyjadrujú záujem EÚ na ochrane práv a záujmov európskych spotrebiteľov.

Zmluvné podmienky, ktoré zakladajú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú v rozpore s ústavnými princípmi SR a hrubo porušujú § 3 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu je povinnosťou členských štátov EÚ a ich orgánov, aby naplnili cieľ vyššie uvedenej smernice a zabezpečili, aby nekalé podmienky spotrebiteľov nezaväzovali, a to osobitne platí, ak zmluvy obsahujú značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a ich existencia nie je pre spotrebiteľa možná a účelná. Súd prihliadal aj na to, že podmienky predformulovala sporiteľňa (ktorá pri poskytovaní konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, za účelom dosiahnutia zisku z poskytnutého úveru), ktorá má povinnosť odbornej starostlivosti aj na okolnosť, že spotrebiteľia boli vo finančnej tiesni, a teda mala postupovať s odbornou starostlivosťou, v súlade s dobrými mravmi.

Poradie splatenia pohľadávok bol oprávnený určiť navrhovateľ a tak dochádzalo ku kapitalizácii pohľadávky navrhovateľa voči odporcom započítavaním úroku, úroku z omeškania, poplatku do istiny podľa pokynu navrhovateľa. Uvedené ustanovenie, ktoré umožňuje navrhovateľovi kapitalizovať úrok, úrok z omeškania, poplatky do istiny a opakovane ich úročiť, ako aj určovať poradie splatenia pohľadávky je ustanovením úverových podmienok, ktoré nebolo individuálne dohodnuté a ktoré zjavne znevýhodňuje spotrebiteľa, teda zvyhodňuje navrhovateľa a neprímeraným spôsobom kapitalizuje poskytnutý úver spotrebiteľovi. Uvedené dojednania sú neprijateľné a neplatné, pretože požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, a to formou kapitalizácie úroku, úroku z omeškania, poplatkov, ktorými neprímerane navyšujú základný poskytnutý úver, ktorý spotrebiteľ obdržal.

Súd na základe vykonaného dokazovania určil, že zmluvné dojednania v zmluve o mimoriadnom medziúvere č. 1723224109 a stavebnom úvere č. 1723224408 zo dňa 14.05.2007 a vo všeobecných úverových podmienkach, v ktorých sa odporcovia 1/, 2/ ako dlžníci zaviazali platiť poplatky, zmluvnú pokutu a súhlasili s kapitalizáciou poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty (pripisovaním k istine a opakovaným úročením) a v ktorých súhlasili, že platby nebudú započítavané najskôr na istinu, až potom na príslušenstvo, ale opačne sú neprijateľné zmluvné podmienky v celom rozsahu a pre neprijateľnosť neplatné zmluvné podmienky v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil nárok vo výške 8790,55 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4124,56 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 46 % a odporcovia 1/ a 2/ v rozsahu 54 %. Čistý úspech odporcov 1/ a 2/ v konaní tak v percentuálnom vyjadrení predstavoval 8 % (54 % - 46 % = 8%). Vzhľadom na uvedené, súd so zreteľom na uplatnený nárok navrhovateľa, pomerný úspech oboch účastníkov konania a zistený skutkový stav vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.