

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214201810
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214201810.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti odporcovi: L. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom K. XX, D., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou O.. A. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie sumy 1.593,84 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.593,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 1.347,85 € od 28.1.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 95,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 190,58 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.2.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1.593,84 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 24.8.2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- €. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi pravidelnými mesačnými splátkami. Keďže odporca porušil zmluvné podmienky, listom zo dňa 27.2.2012 ho vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Tento ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.593,84 €. Zároveň si uplatnil i zaplatenie príslušenstva pohľadávky -úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.347,85 € od 28. 1.2014 do zaplatenia ako i náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a z trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 17.6.2014 platobný rozkaz č.k. 14Ro/216/2014-25, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 14Ro/216/2014-34 zo dňa 4.11.2014 zrušil v celom rozsahu. Odporcovi pre jeho neznámy pobyt súd uznesením č.k. 14C/2/2015-44 zo dňa 16.2.2015 ustanovil opatrovníčku za účelom zabezpečenia jeho práv v konaní.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to splátkového kalendára, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, platobného rozkazu č.k. 14Ro/216/2014-25 zo dňa 17.6.2014, uznesenia č.k. 14Ro/216/2014-34 zo dňa 4.11.2014, uznesenia č.k. 14C/2/2015-44 zo dňa 16.2.2015, vyjadrenia navrhovateľa a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe taktó vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Z úverovej zmluvy č. 4008078708 zo dňa 24.8.2010 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- €, ktorý sa zaviazal splácať mesačnými splátkami po 48,- € s dobou splácania 40 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá vo výške 10,88 %, RPMN vo výške 11,50 % pri priemernej RPMN vo výške 19,96 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Ako vyplynulo zo splátkového kalendára, odporca titulom úveru uhradil celkove sumu vo výške 608,- €. Ako vyplynulo z výzvy navrhovateľa zo dňa 28.12.2011, tento pre neplnenie zmluvných podmienok odporcom (nesplácaniu poskytnutého úveru riadne a včas) odporcovi oznámil, že si uplatňuje svoje právo žiadať splatenie celého dlhu naraz. Dlh titulom úveru vyčíslil vo výške 1.347,85 €, keď podaným návrhom si uplatnil na zaplatenie sumu celkove vo výške 1.593,84 € (pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 114,20 €, úroku vo výške 42,40 €, zosplatennej istiny vo výške 1.068,72 €, pokuty vo výške 122,53 €, úroku z omeškania vo výške 236,61 € a dopočtu vo výške 9,38 €). Zároveň si uplatnil na zaplatenie i príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.347,85 € od 28.1.2014 do zaplatenia.

Opatrovníčke odporcu bol návrh na začatie konanie spolu s prílohami doručený dňa 15.6.2015. Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila, navrhovateľom uplatnenú sumu nenamietala, preto súd s poukazom na § 120 O.s.p. ďalšie dokazovanie nevykonal.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej

zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Nakoľko predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, súd z úradnej povinnosti skúmal, či uzavretá zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a či neobsahuje nejaké zmluvné podmienky, ktoré sú neprijateľné.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom spotrebiteľskej zmluvy. Preskúmaním uzavretej zmluvy súd zistil, že táto obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., keď žiadna zo zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve nie je takou, ktorá by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Zmluva bola formulovaná čo do povinnosti plnenia odporcu zrozumiteľne, v zmluve bolo jasne uvedené, aká je suma poskytnutého úveru, koľko splátok a v akej výške má odporca titulom úveru uhradiť, aká je úroková sadzba úveru, akú sumu má odporca ako dlžník uhradiť titulom úveru. Súd mal tiež

preukázané, že zo strany navrhovateľa bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi pravidelnými mesačnými splátkami. Odporca titulom poskytnutého úveru mal navrhovateľovi uhradiť 40 splátok po 48,- €, avšak titulom úveru navrhovateľovi uhradil len sumu vo výške 608,- €. Pre porušenie zmluvných podmienok zo strany odporcu navrhovateľ písomným podaním zo dňa 28.12.2011 zosplatnil celý dlh odporcu a tento vyčíslil na sumu 1.347,85 €, pričom po tomto dátume sa suma dlhu odporcu navýšila o sumu úroku z omeškania vo výške 236,61 € + 9,38 € (úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.347,85 € od 13.1.2012 do 27.1.2014). Tvrdenia navrhovateľa viažúce sa k vyššie uvedeným skutočnostiam v konaní vyvrátené neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o plnom, ani o čiastočnom plnení žalovanej sumy zo strany odporcu, keď odporca existenciu dlhu voči navrhovateľovi ani nepopieral. Preto súd navrhovateľovi priznal dlžnú sumu v plnej uplatnenej výške 1.593,84 €. Zároveň priznal navrhovateľovi uplatnenú sumu úroku z omeškania vo výške 8,76 % ročne (t.j. 0,024 % denne) zo sumy 1.347,85 € za obdobie od 28.1.2014 do zaplatenia. Navrhovateľom uplatnená úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 95,50 € a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 2 úkony právnej služby po 71,37 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 € a náhradu DPH, celkovo vo výške 190,58 €.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, tak ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.