

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/174/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8708200282
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8708200282.17

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: BKS-Leasing a.s., Bratislava, Mlynské nivy 48, IČO: 31 644 333, zast. Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom, Bratislava, Grösslingová 10, proti žalovanému: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O.-Z., B. XXXX/X, zast. JUDr. Dušanom Mackom, advokátom, Mnoheľova 840/8, Poprad o zaplatenie 6.358,97 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 14.1.2008 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 191.570,20 Sk so 14 % p.a. úrokom z omeškania od 9.12.2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným leasingová zmluva č. LZF/04/40321, ktorej predmetom bol finančný leasing ojazdeného osobného automobilu značky ŠKODA Octavia Combi 1,8 T Elegance, pričom žalovaný neuhrádzal leasingové splátky v termínoch v zmysle splátkového kalendára a došlo k porušeniu ustanovení leasingovej zmluvy a k predčasnému ukončeniu leasingového vzťahu. Žalobca si uplatnil v zmysle finančného vyrovnania zaplatenie istiny a úrokov z omeškania

Tunajší súd vydal dňa 28.3.2008 platobný rozkaz č.k. 18Rob/8/2008-62 v zmysle uplatneného nároku žalobcu, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, kde uviedol, že neboli splnené podmienky na to, aby súd rozhodol platobným rozkazom a žalovaný tu nevystupoval ako podnikateľ, ale občan vo vzťahu k úrokom z omeškania a nebola preukázaná zmluvná pokuta a finančné náklady. Kúpna cena za predaj vozidla bola neprimerane nízka a výkon práva žalobcu je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 18Cb/174/2008-188 zo dňa 19.10.2010 žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vo výške 2.985,44 EUR a na náhradu trov štátu 17,80 EUR. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie a uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 29.5.2012 č.k. 3Cob/87/2011-260 odvolací súd zrušil rozsudok súdu I. stupňa a vrátil vec na ďalšie konanie.

Uznesením OS č.k.18Cb/174/2008-271 zo dňa 29.10.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o sťažnosti žalobcu na Ústavnom súde SR, č.k. RVP 11148/2012.

Uznesením Ústavného súdu SR č. IV.US 735/2013-31 zo dňa 12.12.2013 bola sťažnosť žalobcu odmietnutá pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá leasingová zmluva, pričom mal žalovaný platiť mesačné splátky vo výške 371,99 EUR /11.206,50 Sk/ a nezaplatil 16. až 22. splátku a časť z 15. splátky a došlo k ukončeniu leasingovej zmluvy v zmysle článku 9.2.1. Obchodných podmienok a finančnému vyrovnaniu v zmysle článku 9.13.1. Žalobný nárok tvorí neuhradenie obstarávacej ceny vo výške 5.636,70 EUR /169.811,40 Sk/, náklady na odobratie predmetu leasingu v zmysle článku 7.5., zmluvná pokuta v zmysle článku 6.8. Žalovanému bola výpoveď doručená 25.4.2006 a prevzal ju osobne. Žalovaný napriek tomu, že neuhrádzal splátky, auto si nechal a dobrovoľne auto nepristavil. Finančné náklady bola neuhradená časť provízie a znalec ohodnotil auto na sumu 3.628,93 EUR a auto bolo predané za sumu 4.979,- EUR s DPH. Auto bolo kúpené v hodnote 10.187,21 EUR a v súčasnosti rozdiel vo výbave Elegance a Ambiente je asi 1.000,- EUR. Úrok z omeškania je uplatňovaný od 9.11.2006, lebo žalovaný mal v zmysle finančného vyrovnania plniť 15. dňom a v tom čase boli úroky vo výške 14 % p.a.

Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že právnym titulom uplatňovaného nároku je výpoveď v zmysle dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu článku 9 a výpoveď bola ku dňu 25.4.2006 a k tomu dňu ju žalovaný prevzal a vozidlo bolo predané 7.10.2006 za 150.000,- Sk s DPH /4.979,05 EUR/ O. Z.. V žiadnom spore neboli vyhlásené u žalobcu neprijateľné zmluvné podmienky. Všetky nároky, ktoré sú uplatňované v tomto konaní vznikli iba v príčinnej súvislosti s tým, že žalovaný neuhrádzal dohodnuté splátky a teda muselo dôjsť k odobratiu predmetu leasingu. Všetky úkony, ktoré realizoval žalobca boli z dôvodu, aby predajom predmetu leasingu sa najviac minimalizovala strata, s tým, že zafinancoval predmetnej zmluvy, ktorú si vybral žalovaný a žalobca postupoval s náležitou starostlivosťou pri odpredaji vozidla a vozidlo ocenil nezávislý znalec a odpredal ho za vyššiu cenu, ako bola stanovená a nebola preukázaná mimoriadne výbava vozidla, okrem veschleru a náklady za odobratie vozidla boli uplatnené oprávnené a zmluvná pokuta bola vyčíslená za omeškanie s úhradou leasingových splátok a nárok nie je premlčaný a žalobca do dnešného dňa neuhradil tri dlžné splátky. Vozidlo bolo predané po odobratí 17.10.2006 vo výške 4.979,09 EUR s DPH.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že v danom prípade ide o občiansko-právny vzťah a nepomenovanú zmluvu v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Podmienkou vrátenia vozidla v zmysle článku 9.3, 9.7. a 9.9 bolo vypovedanie leasingovej zmluvy a nie nesplácanie splátok. V danom prípade žalobca v ten istý deň, v ktorý doručil výpoveď t.j. 25.4.2006 aj odňal vozidlo prostredníctvom Igora Valacha a znemožnil žalovanému postup podľa vyššie uvedených článkov leasingovej zmluvy, teda postupoval v rozpore so zmluvou a teda zamedzil možnosti splniť si povinnosť vrátenia vozidla a vytvoril náklady zbytočné, ktoré sú uplatňované a nijako preukázaná tiež skutočnosť, Ž. T. Z. bol špecializovanou organizáciou v zmysle článku 9.9 na prebratie vozidla, keďže takýto podnikateľ nie je zapísaný v živnostenskom registri. Uplatnené náklady boli účelovo vyrobené a žalobca neukončil leasingový vzťah v súlade so zmluvou a leasingovými podmienkami, nakoľko je upravená v článku 9.3 sedemdňová výpovedná lehota a žiadal o vrátenie vozidla ihneď po doručení a vtedy bolo vozidlo aj odobraté, čo je v rozpore s článkom 9.3. To znamená, že najprv mal žalobca doručiť výpoveď žalovanému, kde nemohol skrátiť výpovednú lehodu na nula, lebo takto zmenil spôsob ukončenia zmluvy výpoveďou na okamžité odstúpenie a len ak žalovaný po výpovednej lehote neodovzdal predmet leasingu, mal žalobca právo odobrať predmet leasingu a žalobca teda neplatne ukončil zmluvný vzťah a vytvoril zbytočné náklady. V preberacom protokole sú nedostatočné údaje o značke vozidla, pretože v skutočnosti išlo o vozidlo ŠKODA Octavia II Combi 1,8i Turbo Elegance. K odňatiu vozidla došlo dňa 25.4.2006 a znalecký posudok mal byť vyhotovený v Prievidzi toho istého dňa a na čelnej strane znaleckého posudku je nesprávne uvedená značka vozidla, ktorá bola predmetom oceňovania a tiež aj v závere znaleckého posudku, to znamená, že bolo oceňované iné vozidlo ako to, ktoré bolo predmetom leasingu a to znamená, že bolo ocenené vozidlo ŠKODA Octavia II Combi 1,8 Ambiente. Uvedené vozidlá sú v odlišnej výbave a vozidlo Ambiente je v základnej výbave, čo má dopad na cenu vozidla. Na strane 6 znaleckého posudku je uvedený počet km 95105 a na tachometri je uvedený údaj 95102 a pri prevzatí vozidla malo vozidlo 93156 km. A teda pri prejení vozidla z Popradu do Prievidze nemohlo byť odjazdených toľko kilometrov, teda znalci by malo byť pristavené až dňa 26.4.2006 po odjazdení 19 hodín. V znaleckom posudku sú ďalšie rozpory ohľadne zdeformovaného disku na pravom zadnom kolese. Taktiež na vozidle bol špeciálny nárazník RS, ktorý namontoval žalovaný a znalec ho vôbec neoceňoval. Taktiež nebol vôbec zohľadnený vexler, hoci pri prevzatí vozidla tam bol. Taktiež je nemožné, aby bol opotrebovaný riadiaci mechanizmus pri 90 000 km a nie je možné, aby bola uskutočnená skúšobná jazda a nie je uvedené, že vo vozidle sa nachádzal nadštandardný trojramenný športový volant s airbegom. Znalec predmetné vozidlo ani nevidel, nemohol vykonať ani skúšobnú jazdu a uviedol údaje o úplne inom vozidle a od prevzatia vozidla do jeho oceňovania bolo niekým najjazdených 2 000 km. Za rovnaký typ auta

v čase jeho predaja, resp. auta rovnakého druhu boli oveľa vyššie cenové ponuky na predaj. Žalobca nedisponuje technickým preukazom vozidla a nemá ani doklad o vlastníctve vozidla ku dňu podania žaloby. Znalecký posudok je vadný, lebo sa ohodnocovalo iné vozidlo ako vozidlo, ktoré bolo odňaté žalovanému. Žalobca nepreukázal finančné náklady v podobe provízie a zmluvná pokuta je premlčaná, nezákonná a taktiež úroky či penále a sú nezákonné aj náklady na odobratie vozidla, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný nie je povinný uhradiť žalobcovi žiadnu sumu, nakoľko žalobcovi bolo vozidlo vrátené zhodnotené, mal zaplatenú časť kúpnej ceny a z hľadiska platieb žalovaný platil, avšak oneskorene a nebol dôvod na ukončenie zmluvného vzťahu, lebo všetky splátky boli uhradené. Žalobca nepostupoval v zmysle článku 9. bod 9.3, keďže najprv mal byť žalovaný vyzvaný, aby doviezol vozidlo, až potom mohol žalobca konať a bola zmenená výpoveď na okamžité zrušenie a výpoveď doručil Ivan Valach, ktorý hneď vozidlo zobral a nie je zrejmé, komu bola vyplatená provízia a čo má s tým spoločné žalovaný. Zmluvná pokuta je premlčaná, keďže ide o občiansko-právny vzťah. Premlčanie nastalo dňa 14.1.2006 a nárok bol uplatnený dňa 14.1.2008 a je nesprávne vypočítaná a je neprimeraná. Úroky z omeškania neboli správne vyčíslené a ich výška nie je dôvodná a taktiež aj splatnosť omeškania. Právny zástupca žalovaného ďalej uviedol, že Krajský súd v odvolacom konaní rozhodol len o jednom z piatich odvolacích dôvodov a v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a je neprijateľné, aby žalobca nadobudol predmetné vozidlo od žalovaného, ktoré bolo zhodnotené o znalečnú sumu a to jeho technickým vylepšením a je potrebné dodržiavať zásadu proporcionality. Nedošlo k platnému ukončeniu leasingovej zmluvy výpoveďou v súlade s článkom 9 bod. 9.3. všeobecných podmienok a žalobca nebol oprávnený vykonávať finančné vysporiadanie podľa bodu 9.13. všeobecných podmienok leasingu a aj keby došlo k platnému ukončeniu leasingovej zmluvy tak k finančnému vysporiadaniu leasingu došlo v rozpore so všeobecnými leasingovými podmienkami. Predajná cena sa podstatne odlišovala od obvyklej ceny predmetu leasingu a obvyklá cena sa má odpočítať od uplatneného nároku žalobcu a nemožno vychádzať z ceny podľa znaleckého posudku a z ceny za ktorú predal žalobca vozidlo a v znaleckom posudku bolo ohodnotené vozidlo iného typu s iným vybavením a iným technickým stavom a uvedená cena nemohla byť východiskovou cenou pri predaji vozidla. Obvyklá cena predmetného vozidla v roku 2006 bola 10.830,40 Sk /t.j. 4.184,10 EUR/ a teda má sa vychádzať z uvedenej sumy a nie zo sumy 126.050,40 EUR ako vychádzal žalobca. Žalobca nepostupoval pri predaji predmetu leasingu s náležitou starostlivosťou a predal auto za nižšiu cenu o sumu 6.646,34 EUR a preto sám zodpovedá v zmysle § 441 Obč.zákonníka za škodu. V konaní žalobca nepreukázal, že toto auto bolo predané a nepredložil technický preukaz a kúpnu zmluvu a je potrebné vychádzať z obvyklej ceny vo výške 10.830,40 EUR. Žalobca postupoval nesprávne, keď poveril tretí subjekt odňatí vozidla nájomcovi pred uplynutím 7-dňovej lehoty v ktorej bol povinný žalovaný sám na svoje náklady toto vozidlo odovzdať žalobcovi, poukazujúc na článok 9 bod 9.9. všeobecných podmienok leasingu a teda konal v rozpore so všeobecnými zmluvnými podmienkami keď odňal vozidlo v bydlisku žalovaného a nemôže ju odpočítať z obvyklej predajnej ceny leasingu a nemožno aplikovať článok 7.5. všeobecných podmienok leasingu a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, nemôže žalobca zmeniť 7-dňovú lehotu na odovzdanie vozidla na okamžité odovzdanie vozidla, lebo by išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku vzhľadom na § 53 ods. 4 písm. i/ Občianskeho zákonníka. Nárok na náklady súvisiace s odňatím predmetu leasingu nastali až po predčasnom ukončení leasingovej zmluvy a článok 7.5. sa týka pohľadávok existujúcich pred ukončením leasingovej zmluvy a nároky po ukončení leasingovej zmluvy upravuje článok 9.13.1. a nebolo preukázané, žeby túto sumu skutočne žalobca vyplatil O. M.. Výška nároku na náhradu škody sa určí tak, že sa od predajnej ceny vozidla odpočítajú sumy uvedené v bode 9.13.1 písm. a-e, avšak žalobca si uplatňuje v rozpore s týmito ustanoveniami a to aj v súvislosti s neuhradenou časťou provízie vo výške 379,39 EUR, kde táto položka ustanovení všeobecných zmluvných podmienok neexistuje. Pri uplatňovaní zmluvnej pokuty v zmysle článku bodu 9, 9.17. by došlo k duplicitnej zmluvnej pokute, čo je pre spotrebiteľa neprípustné, pretože podľa článku 9.13.1 by mal žalovaný zaplatiť aj zmluvnú pokutu z nezaplatených splátok ku dňu ukončeniu leasingu, ale podľa bodu 9.17. aj zmluvnú pokutu z tejto zmluvnej pokuty, tvoriacej časť celkovej náhrady škody, vyčíslenej podľa bodu 9.13.1. a preto nemožno od obvyklej ceny vozidla odpočítať aj sumu 1.023,82 EUR. Nárok na náklady spojené so znaleckým posudkom nemá oporu v článku 9.13.1. všeobecných zmluvných podmienok. Žalobca si neoprávnené uplatňuje náklady na odňatie vozidla, náklady za znalecký posudok a náklady za časť provízie. Ukončenie leasingovej zmluvy je predčasné a neplatné a odporuje § 39 Obč. zákonníka a preto nemožno si uplatniť ani nároky z predčasného ukončenia leasingového vzťahu podľa článku 9.13. a nárok, ktorý si uplatňuje žalobca je nárok na náhradu škody a premlčacia lehota má byť uplatnená v zmysle § 106 Obč. zákonníka teda 2-ročná a vo vzťahu k zmluvnej pokute z jednotlivým splátok. Zmluvné dojednanie v zmysle článku 6.8. vo výške 0,2 % z dlžnej čiastky je neplatné, pretože predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku pre duplicitnú sankciu za omeškanie zaplatenej splátky, pretože za

omeškanie splátky je postihnutý v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka zaplatiť úroky a ešte má zaplatiť zmluvnú pokutu, poukazujúc na rozhodnutie KS Prešov 3Co 151/2013. Keby žalobca predal vozidlo za obvyklú cenu, mal by dostatok finančných prostriedkov na nároky, ktoré si uplatňuje a ešte by sa zvýšila suma pre žalovaného. Žalovaný kupoval vozidlo ako havarované a sám ho opravil a zhodnotil. Nárok vo vzťahu zmluvných pokút je premlčaný s prihliadnutím na to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Prihliadať na iné okolnosti tak, aby aj vzhľadom na jednostranný zápočet, ktorý by bol účinený v zmysle bodu 9.13.1. by došlo k zániku záväzku a ešte aj k prebytku, ktorý by mal žalobca vrátiť žalovanému z titulu bezdôvodného obohatenia

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že meškal s úhradou splátok, avšak nebol vyzvaný na zaplatenie a nebol vyzvaný ani k odovzdaniu vozidla. V preberacom protokole neboli zapísané žiadne vady a auto bolo v dobrom stave a cena medzi vozidlom Ambiente a Elegance 20 W Turbo je v odlišnosti a aj v nadobúdacej cene. V znaleckom posudku nie je spomenutá ani klimatizácia a systém ARS a palubný počítač, ktorý zobrazoval teplotou vonku, teplotu asfaltu, vyhodnocoval priemernú spotrebu a rýchlosť. V aute bol namontovaný športový podvozok a znížené pružiny. Nie je spomenutý v znaleckom posudku veľký chladič vzduchu a vo vozidle boli značkové poťahy a značkové rohože a bol tam tiež športový výfuk. Ďalej uviedol, že je všetko uhradené do ukončenia zmluvného vzťahu a nie je zrejmé, či došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, ale auto bolo odobraté a bolo zaplatené 15.933,08 EUR (480.000,- Sk) a ešte si žalobca uplatňuje 6.638,78 EUR a auto bolo kúpené za 11.949,81 EUR (360.000,- Sk) a predané za 4.979,09 EUR (150.000,- Sk).

Svedok M. C. uviedol, že na predmetnom vozidle boli nové hliníkové disky s pneumatikami zimnými a bolo najazdených okolo 90000 km a auto bolo v bezchybnom stave, nakoľko je automechanik a auto nebolo vôbec poškodené a bol tam športový volant a airbag. Vozidlo nemalo žiadne vady. V čase odobratia malo vozidlo trhovú hodnotu 9.958,18 EUR. V hodnotení sa nespomínalo, že auto malo zabezpečovací systém. Vozidlo značky Elegance je v nadštandardnej výbave okrem kožených poťahov. Automobil značky Ambiente nemá klimatizáciu, nemá elektrické okná, centrálnu zamykanie, palubný počítač a hmlvky.

Svedok M. Y. uviedol, že vyhotovoval znalecký posudok na automobil Škoda Octavia v apríli 2006 a nevedel vysvetliť, prečo je uvedený na posudku dátum 25.4.2006 a na strane 13. je uvedený dátum 9.8.2006 a v kópii znaleckého posudku je uvedený dátum 19.6.2006. Podľa fotodokumentácie sa prehľadalo vozidlo Combi. Pri rozdieli 5000 km mohlo dôjsť len k malému opotrebeniu, pričom bola uskutočnená skúšobná jazda v okolí Partizánskeho a mohlo sa najazdiť pri nej 4 až 5 km.. Na uvedené vozidlo si svedok spomenul len kvôli motoru, pričom vozidlo bolo v horšom stave, vzhľadom na najazdené kilometre a dobu prevádzky. Nemohlo sa predať za vyššiu hodnotu ako bola ocenená.

Svedok M. E. uviedol, že žalovaný užíval auto značky ŠKODA Octavia Combi Elegance 1,8 Turbo v plnej výbave a boli tam dodatočne kupované nadštandardné veci. Auto malo predný nárazník verzie RS, športový výfuk Interkuler, mechanickú klimatizáciu, športový volant, hliníkové disky. Auto nemalo opotrebovaný riadiaci mechanizmus a nebola poškodená žiadna časť vozidla. Auto bolo v dobrom stave, nakoľko žalovaný vykonával prácu automechanika a auto malo aj zabezpečovací systém. Pri type auta Elegance je silnejší motor a je nadštandardná výbava. Uvedené auto bolo víkendové a medzi autom Elegance a Ambiente mohol byť rozdiel aj 10.000,- EUR pri novom aute. Žalovaný má autoservis a keby bola nejaká chyba, tak by bola stopercentne opravená.

Vykonaným dokazovaním a to vylúčením právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného, svedkov M. C., M.G. Y., M. E. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: žiadosťou o financovanie motorového vozidla, všeobecnými podmienkami finančného leasingu, zápočtom pohľadávok a záväzkov, leasingovou zmluvou, protokolom k ojazdenému vozidlu, protokolom o prevzatí motorového vozidla, splátkovým kalendárom, predčasným ukončením leasingovej zmluvy, finančným vyrovnaním, záverečnou správou k zákazke, preberacím protokolom zo dňa 25.4.2006, faktúrami č. 034/2004, FFV/06/00886, FFV/06/01048, FFV/06/00331, 20076, 047/2004, zákazkovým listom, znaleckým posudkom č. 71/2006, protokolom k oceneniu jazdeného vozidla, dokladmi o cene vozidiel Elegance, výpisom zo živnostenského registra na Igor Valach, spisom o likvidácii poisťovnej udalosti Komunálnej poisťovne, a.s. a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou bola uzavretá leasingová zmluva dňa 22.7.2004, pričom v dôsledku neuhrádzania splátok včas a riadne došlo dňa 25.4.2006 k ukončeniu zmluvného vzťahu zo strany žalobcu, pričom žalovaný to prevzal dňa 25.4.2006 a vtedy došlo ak k odobratiu motorového vozidla. Žalobca si uplatnil finančné vyrovnanie, ktoré pozostávalo z neuhradenej časti obstarávacej ceny, dlžných splátok, nákladov za odobratie predmetného vozidla, zmluvnej pokuty a finančných nákladov. Žalovaný namietal uplatnený nárok z dôvodu premlčania zmluvnej pokuty, neukončenia zmluvného vzťahu, uhradenia dlžných splátok, nedôvodnosti a nezákonného postupu žalobcu s odobratím vozidla a tiež neprímeranosti predajnej ceny a ohodnocovania iného vozidla ako vozidla, ktoré bolo odobraté a učinil úkon jednostranného započítania k žalovanej sume.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 106 ods. 1, Občianskeho zákonníka) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa článku VII. bodu 7.5 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZ/04/40321) Všetky výdaje prenajímateľa spojené s vymáhaním jeho oprávnených pohľadávok voči nájomcovi idú na ťarchu nájomcu (cestovné náklady, mzdy prenajímateľom poverených pracovníkov pri osobných návštevách u nájomcu, fakturované odmeny firiem, ktoré si na tieto účely prenajímateľ objedná).

Podľa článku IX. bodu 9.2, 9.2.1 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZ/04/40321) Prenajímateľ je oprávnený LZ jednostranne vypovedať najmä, ak: nájomca mešká so zaplatením leasingovej splátky, zmluvnej pokuty alebo iného oprávneného záväzku voči prenajímateľovi po dobu dlhšiu ako 1 mesiac, prípadne ak nájomca kumulatívne mešká s ľubovoľnou z uvedených platieb po dobu dlhšiu ako 2 mesiace za celé obdobie trvania LZ. Prenajímateľ môže upustiť od predčasného ukončenia LZ z titulu nezaplatených úhrad v zmysle predchádzajúcej vety, ak nájomca tieto uhradí pred odobratím PL alebo v lehote stanovenej prenajímateľom, a ak nájomca súčasne poskytne prenajímateľovi preddavok vo výške jednej štvrtročnej alebo troch mesačných splátok. Preddavok zúčtuje prenajímateľ postupne v termínoch splatnosti splátok, na ktoré bol poskytnutý.

Podľa článku IX. bodu 9.3 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZ/04/40321) Vypovedanie LZ sa uskutoční doručením písomnej výpovede zo strany prenajímateľa nájomcovi. Výpovedná lehota je sedem dní od doručenia výpovede LZ nájomcovi, ak v písomnej výpovedi nie je uvedené inak. Nájomca je povinný vrátiť PL prenajímateľovi ku dňu predčasného ukončenia LZ do sídla prenajímateľa, pokiaľ prenajímateľ neuvedie v písomnej výpovedi inak.

Podľa článku IX. bodu 9.9 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZF/04/40321) V prípade, ak nájomca PL nevráti, je prenajímateľ oprávnený odobrať mu ho alebo uskutočniť kroky, ktoré uzná za vhodné, pričom prenajímateľ je oprávnený použiť služby špecializovanej organizácie, pričom náklady spojené s odobratím PL hradí nájomca. Za týmto účelom je oprávnený prenajímateľ nahliadnuť do priestorov nájomcu, k čomu týmto nájomca dáva výslovný súhlas.

Podľa článku IX. bodu 9.13, 9.13.1 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZF/04/40321) V prípade, že prenajímateľ vypovie LZ s nájomcom, je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s predčasným ukončením LZ:

príčom škoda sa určí ako rozdiel predajnej ceny odobratého predmetu leasingu a sumy nasledovných položiek:

- a) sumy neuhradenej obstarávacej ceny,
- b) sumy neuhradených nákladov finančnej činnosti tvorených úrokovými nákladmi a pomernou časťou marže prenajímateľa ku dňu predčasného ukončenia LZ,
- c) nákladov súvisiacich s preúčtovaním daňových odpisov,
- d) objektívnych nákladov, ktoré prenajímateľ nemohol ovplyvniť,
- e) sumy pohľadávok v zmysle LZ a DVPL k predmetnej LZ vzniknutých pred termínom jej predčasného ukončenia.

Podľa článku IX. bodu 9.14 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZF/04/40321) Vo všetkých prípadoch predčasného ukončenia LZ je prenajímateľ oprávnený uplatniť si nárok voči nájomcovi na všetky prípadné priame náklady prenajímateľa súvisiace s predčasným ukončením LZ, a to najmä náklady na prehlásenie PL (ak je PL motorovým vozidlom), sprostredkovanie predaja PL, transport, skladné, atď. V prípade, že hodnota odobratého (vráteného) PL je nižšia, ako by mal PL pri bežnom užívaní je nájomca povinný tento rozdiel uhradiť.

Podľa článku IX. bodu 9.15 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZF/04/40321) Vo všetkých prípadoch vypovedania LZ alebo iného predčasného ukončenia LZ je prenajímateľ oprávnený zúčtovať zmluvné pokuty a iné splatné nároky voči nájomcovi vzniknuté z tejto zmluvy alebo na jej základe s nezúčtovanou časťou nulte splátky (resp. zálohy na nájomné).

Podľa článku IX. bodu 9.17 Dohody o všeobecných podmienkach finančného leasingu (k Leasingovej zmluve LZF/04/40321) Nájomca sa zaväzuje uhradiť prenajímateľovi do 14 dní od vyhotovenia finančného vyrovnania pohľadávku, ktorá bola vyčíslená v zmluve vyššie uvedeného. V prípade omeškania s platením pohľadávky vyplývajúcej z finančného vyrovnania, je prenajímateľ oprávnený uplatniť si nárok na zmluvnú pokutu voči nájomcovi vo výške 0,2 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Nájomca je ďalej povinný uhradiť aj všetky výdavky spojené s vymáhaním pohľadávky. Prenajímateľ je oprávnený postúpiť pohľadávku voči nájomcovi tretej osobe. Uhradením poplatku z omeškania nezaniká právo prenajímateľa na prípadnú náhradu škody, ktorá prenajímateľovi v tejto súvislosti vzniká.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť a dôvodnosť svojho nároku a že došlo k zákonnému postupu v zmysle všeobecných zmluvných podmienok čl. 9.3, a 9.7. a že bol dôvod na odobratie vozidla. K zániku záväzku žalobcu došlo započítaním, pričom žalovaný učinil úkon jednostranného započítania, keďže existujú vzájomné pohľadávky medzi žalobcom a žalovaným, ktoré spočívajú u žalovaného k zaplateniu v súvislosti s ukončením leasingovej zmluvy a to neuhradením splátky č. 22 vo výške 11.206,50 Sk /t.j. 371,98 EUR/ a neuhradenej časti obstarávacej ceny vo výške 5.636,71 EUR. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie leasingových splátok č. 15-21, nakoľko tie boli uhradené, čo vyplýva v zmysle špecifikácii zmluvnej pokuty a nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % denne čo predstavuje 73 % ročne, ktorý je neopodstatnený a premlčaný a taktiež nákladov spôsobených odobratím vozidla, pretože vozidlo bolo odobrané pri doručení ukončenia zmluvného vzťahu žalovanému, ktorý nemal možnosť ani dobrovoľne vrátiť predmet leasingu a taktiež finančné náklady tvorené časťou provízie, nakoľko si žalobca neodpočítal finančné náklady ktoré ušetril v dôsledku odstúpenia od zmluvy, najmä úroky z úveru, ktoré nemusel hradiť v dôsledku predčasného ukončenia leasingovej zmluvy. Súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že došlo k ohodnoteniu iného motorového vozidla znalcom, aké bolo predmetom leasingu a že žalobca predal predmetné vozidlo pod obvyklú cenu v roku 2006,

ktorá bola okolo 10.830,40 EUR a teda žalobca sám si spôsobil škodu a nemôže požadovať rozdiel nárokov od žalovaného a samotnému žalovanému vznikol nárok na vrátenie sumy, ktorým došlo k bezdôvodnému obohateniu žalobcu a teda došlo k zániku záväzku započítaním. Žalobca teda mohol si uplatniť sumu /6.008,70 EUR - 4.979,09 EUR/ = 1.029,61 EUR a žalovaný mal nárok na sumu /10.830,40 EUR - 4.979,09 EUR/ = 5.851,31 EUR.

Súd je toho názoru, že uplatnenie si nároku žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi a právami spotrebiteľa a záväzok zanikol započítaním vrátane zákonných úrokov z omeškania na ktoré by relatívne mal žalobca nárok a preto súd žalobu v celosti zamietol, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v 2 vyhotoveniach.

Ak nebude povinnosť uložená v rozhodnutí dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 - t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a dátované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).