

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010072
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010072.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczkým, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 09.07.2015 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený ml. P. L., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom K.
O. č. XXX

sa uznáva za vinného,
že

1. v čase okolo 19.00 h dňa 22.02.2013 v zariadení Reedukačného centra K. P. zobrať z neuzamknutej skrinky mikinu zn. Fishbone modro-zelenej farby a rifle modrej farby, následne z chodby z neuzamknutej skrinky odcudzil tenisky zn. NIKE čiernej farby, tieto ukrýl vedľa budovy pri telocvični zariadenia, aby vo večerných hodinách utiekol z tohto zariadenia, kedy si so sebou zobral odcudzené veci, ktoré si na seba obliekol, čím poškodenému X. F. spôsobil škodu vo výške 10 € a A. Z. škodu vo výške 20 €, hoci mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Považská Bystrica, č.k. ObU-PB-OVVS-PU-2013/00017-14, 2012/270/271, zo dňa 15.01.2013, právoplatným dňa 05.02.2013, uložená pokuta vo výške 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži,

2. v presne nezistenom čase asi o 17.30 h dňa 28.09.2013 v Reedukačnom centre K. P., potom, čo si v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zadovážil pravý kľúč od zborovne, odomkol dvere do zborovne, odkiaľ z voľne položenej kabelky patriacej vychovávateľke A. A. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 12 € a z voľne položenej kabelky patriacej vychovávateľke Z. D. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10 €, 6 ks cigariet a zapaľovač ružovej farby, čím poškodenej A. A. spôsobil škodu vo výške 12 € a poškodenej Z. D. vo výške najmenej 10 €, hoci mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Považská Bystrica, č.k. ObU-PB-OVVS-PU-2013/00017-14, 2012/270/271, zo dňa 15.01.2013, právoplatným dňa 05.02.2013, uložená pokuta vo výške 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži,

3. v čase od 07.30 h do 07.45 h dňa 09.10.2013 v Reedukačnom centre K. P. v pracovnej šatni poškodil uzamykacie kovanie a dvere na troch plechových skrinách č. 7, 24

a 34, zo skrinky č. 24 odcudzil bundu zn. Adidas čiernej farby v hodnote 50 €, modré rifle v hodnote 25 €, tepláky šedej farby v hodnote 40 €, tenisky zn. Adidas hnedej farby v hodnote 35 €, zo skrinky č. 34 odcudzil tenisky zn. Nike čierno-bielej farby v hodnote 40 €, zo skrinky č. 7 odcudzil biele kraťasy s čiernymi štvorčkami v hodnote 15 €, čím Reedukačnému centru K. P. spôsobil škodu krádežou vo výške 165 € a škodu poškodením vo výške 400 €, hoci mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Považská Bystrica, č.k. ObU-PB-OVVS-PU-2013/00017-14, 2012/270/271, zo dňa 15.01.2013, právoplatným dňa

05.02.2013, uložená pokuta vo výške 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži,

4. dňa 09.10. 2013 v čase o 07.45 h utiekol z Reedukačného centra K. P., do ktorého bol umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/41/2013 zo dňa 12.08.2013, právoplatného dňa 05.09.2013, ktorým mu bola uložená ochranná výchova,

t e d a

v bodoch 1,2 a 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a v bode 2 čin spáchal vlámaním

v bode 2

- neoprávnene vnikol do nebytového priestoru iného,

v bode 3

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 4

- podstatne sťažil výkon rozhodnutia tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochrannej výchovy útekom z ústavu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1,2 a 3

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona v bode 2 v súbehu s prečinom neoprávneneho zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona v bode 3 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

v bode 4

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ a § 38 ods. 4 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXXX/XX,

I. I. škodu vo výške 10,- €, A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. X., I. škodu vo výške 20,- €, Reedukačnému centru K. P. č. XXXX škodu vo výške 565.- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených X. F. a A. Z. so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.