

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114211601
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114211601.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: JUDr. Andreou Cvikovou, advokátskou kanceláriou, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, proti žalovaným: X) H. J., Q.. XX.X.XXXX, U. X. XXX/XX, X., X) J. J., Q.. XX.X.XXXX, U. X. XXX/XX, X., obaja zastúpení: JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice v konaní o zaplatenie 1.292,77 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovaným trovy konania na účet ich právnej zástupkyne vo výške 321,40 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a to žalovanému v 1. rade vo výške 223,82 eur a žalovanej v 2. rade vo výške 97,58 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1.292,77 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20.3.2012 až do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia zaniká. Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 5.3.2010 so žalovaným v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 1. rade vo výške 1.200 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný v 1. rade zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 68,12 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzkom žalovaného v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 OZ. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 13,14,15 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37,38,39. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1.159,55 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 1. rade bol v omeškani s úhradou splátky č. 21 o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.292,77 eur dňa 20.3.2012. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Právna zástupkyňa žalovaných žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu, že rozsudkom tunajšieho súdu vo veci 15C/288/2011 bolo rozhodnuté, že zmluvné podmienky, z ktorých žalobca vyvodil svoj nárok, sú neplatné, preto pokiaľ žalobca sám tvrdil, že žalovaní uhradili 1.159,55 eur z poskytnutých 1.200 eur oprávneným nárokom by bolo len na zaplatenie rozdielu a to v prípade, že by sa preukázalo, že skutočne bola uvedená suma poskytnutá. Avšak v skutočnosti ani suma 1.200 eur poskytnutá nebola, keďže

z uvedenej sumy si žalobca odrátal odmenu za poskytnutie úveru. Taktiež bola vznesená námietka premlčania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z kópie zmluvy súd zistil, že žalobca dňa 5.3.2010 uzavrel so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a so žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť úver vo výške 1.200 eur a žalovaní sa ho zaviazali splatiť s úrokom a zmluvnou odmenou v 36 mesačných splátkach po 68,12 eur, splatných v 15. deň v mesiaci, t.j. v celkovej výške 2.452,32 eur.

Podľa výpisu z účtu žalovaného v 1. rade vo VÚB banke z 8.3.2010 žalobca zaslal žalovanému k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX sumu 1.021,40 eur.

Podľa karty klienta žalovaný v 1. rade doposiaľ žalobcovi zaplatil sumu 1.159,55 eur, neuhradil 21. splátku splatnú dňa 15.12.2011.

Z kópií listu a doručenky súd zistil, že žalobca listom z 27.2.2012 zaslanému žalovanému v 1. rade oznámil žalovanému, že ak sa dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, nastane zosplatnenie všetkých záväzkov zo zmluvy a že je v omeškaní s úhradou splátok č. 21, 22 a 23, pričom omeškanie s najstaršou splátkou je 74 dní.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15C/288/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 15C/288/2011-124 zo dňa 22.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/70/2014-175 zo dňa 25.2.2015 bolo o.i. určené, že zmluvné podmienky uvedené v bode 6 a 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.3.2010 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným sú neprijateľné a že uvedená zmluva je neplatná. V odôvodnení súd konštatoval, že ročná percentuálna miera je v danom prípade prevyšovaná v rozpore s dobrými mravmi a prevyšuje obvyklú odplatu a že výška sankcií je neprimerane vysoká. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 15.4.2015.

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 5.3.2010 uzavrel so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a so žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť úver vo výške 1.200 eur. Žalobca žalovanému dňa 8.3.2010 reálne poskytol sumu 1.021,40 eur. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 15C/288/2011-124 zo dňa 22.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/70/2014-175 zo dňa 25.2.2015 bolo o.i. určené, že zmluvné podmienky uvedené v bode 6 a 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300026696 zo dňa 5.3.2010 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným sú neprijateľné a že uvedená zmluva je neplatná. Uvedeným rozsudkom sú účastníci aj všetky orgány viazané (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na uvedené každému z účastníkov vznikla povinnosť vrátiť druhému všetko, čo podľa predmetnej neplatnej zmluvy dostal. Nakoľko žalovaný do 8.8.2011 vyplatil žalobcovi sumu 1.159,55 eur, čo je viac ako mu žalobca reálne na základe uvedenej zmluvy poskytol, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že uplatnený nárok

žalobcu bol v čase podania žaloby aj premlčaný, keďže do podania žaloby uplynula (objektívna) 3-ročná premlčacia lehota od jeho splatnosti (vzniku bezdôvodného obohatenia podľa neplatnej zmluvy) a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania by súd nemohol uplatnený nárok priznať ani z uvedeného dôvodu.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a zaviazal neúspešného žalobcu nahradiť úspešným žalovaným účelne vynaložené trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške vo výške 83,04 eur za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. b), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby a to nasledovne: za zastupovanie žalovaného v 1. rade: príprava a prevzatie zastúpenia dňa 18.3.2015 64,54 eur, vyjadrenie k žalobe 64,54 eur, zastupovanie na pojednávaní 32,27 eur + režijný paušál 3 x 8,39 eur + 20% DPH zo 186,52 eur, t.j. 223,82 eur a za zastupovanie žalovanej v 2. rade: príprava a prevzatie zastúpenia dňa 1.7.2015 32,27 eur, zastupovanie na pojednávaní 32,27 eur + režijný paušál 2 x 8,39 eur + 20% DPH z 81,32 eur, t.j. 97,58 eur.

O povinnosti žalobcu zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania žalovaným v celkovej výške 321,40 eur na účet ich právnej zástupkyne bolo rozhodnuté podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. Jej účet je vedený v Slovenskej sporiteľni, č.ú. IBAN: SK820900000000082160437, BIC: GIBASKBX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).