

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208572
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514208572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa pre doručovanie: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Q. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 200,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/303/2014-29 zo dňa 27.10.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 200,26 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,75 % ročne zo sumy 79,26 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 67,10 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 11.09.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 200,26 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia, z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov zmluvnej pokuty a náhrady škody na základe Zmluvy o pripojení č. Q. zo dňa 21.09.2012 vrátane dodatku a Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa.

Súd dňa 27.10.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 23.04.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení zmluva č. Q. zo dňa 21.09.2012 s dodatkom. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi

využívať telekomunikačné služby za odplatu. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 121,- Eur. Odporca si svoju povinnosť, platiť za dodané služby, neplnil.

Navrhovateľ písomne pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávok z titulu elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 216,30 Eur do 19.03.2013.

Na základe analytických účtov súd zistil, že odporca bol dlžný ku dňu 19.03.2013 celkovo 200,26 Eur, z toho 121,- Eur titulom zmluvnej pokuty a 79,26 Eur titulom hovorného, mesačných poplatkov a ďalších služieb a poplatkov poskytovaných alebo uplatnených navrhovateľom. Od 20.03.2013 je odporca s platbami v omeškaní.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 10.06.2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 09.07.2015 o 09:40 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 79,26 Eur. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, riadne neplatenie ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 121,- Eur, ktorú si uplatnil v celom rozsahu. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty a dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Čo sa týka úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, súd konštatuje, že zmluvná pokuta ako právny inštitút je zabezpečovacím prostriedkom na riadne splnenie si svojich povinností. Je preto neprijateľné a protizákonné, aby nezaplatenie zmluvnej pokuty po lehote splatnosti bolo postihované ďalšou sankciou a to úrokmi z omeškania, pretože inštitút zmluvnej pokuty je individuálnym zabezpečovacím prostriedkom, na ktorý sa nemôžu vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

| | |
|--|-----------|
| 08.08.2014 - za prevzatie a prípravu obhajoby | 19,92 Eur |
| 18.06.2013 - za písomne podanie na súd (návrh) | 19,92 Eur |
| Paušálna náhrada 2 x po 8,04 Eur..... | 16,08 Eur |
| DPH (20 %) | 11,18 Eur |
| Trovy právneho zastúpenia..... | 67,10 Eur |
| Súdny poplatok | 16,50 Eur |
| Trovy konania spolu..... | 83,60 Eur |

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.