

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215202773
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215202773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : mBank SPOLKA AKCYJNA, a.s., so sídlom Senátorská 18, 00 950 Varšava, Poľská republika, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom nBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO : 36 819 638, zastúpeného : advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava proti odporcovi : C. K., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX, XXX XX X. Ž., o zaplatenie 477,80 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.02.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca nezaplatil svoj dlh zo zmluvy.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 477,80 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania, pri splnení ostatných zákonom daných podmienok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to nečitateľný výpis z účtu (č.l. 4), zmluva o používaní kreditnej karty (č.l. 19), žiadosť o poskytnutie kreditnej karty (č.l. 20), formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 21), kópia občianskeho preukazu (č.l. 22), výpis z kreditnej karty (č.l. 23), obchodné podmienky (č.l. 27), sadzobník poplatkov (č.l. 32), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 34) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/113/2015

-2-

Z pripojenej zmluvy o používaní kreditnej karty (č.l. 19), žiadosti o poskytnutie kreditnej karty (č.l. 20) a pripojeného formulára o zmluvných podmienkach (č.l. 21 druhá strana) vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na č.l. 4 až 18 je pripojený pravdepodobne výpis z interného systému navrhovateľa. Ide o listinu veľmi ťažko čitateľnú a bez akejkoľvek legendy o tom, čo presne táto listina obsahuje a čo z nej má vyplývať. Na č.l. 23 až 26 je pripojený výpis z kreditnej karty. Z tejto listiny nie je zrejmé, akým spôsobom sa navrhovateľ dopracoval k údajom tam uvedeným. Navrhovateľ v návrhu neuviedol, kedy a koľko poskytol odporcovi. Neuviedol, kedy a koľko

odporca uhradil. Neuviedol, akým spôsobom a prečo započítal prípadné úhrady vykonané odporcom na jednotlivé čiastkové nároky a vlastne na aké nároky. Nepredložil upozornenie na možnosť zosplatnenia. Nepredložil doklady o vyplatení úveru.

Podľa ust. § 120 ods. 1/ O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný na špecifikáciu žalovanej sumy tak, aby bolo možné prepočítať jej správnosť. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, ako dospel k jednotlivým čiastkovým nárokom. Bol vyzvaný, aby uviedol, koľko doteraz odporkyňa uhradila. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, akým spôsobom boli úhrady odporkyne započítané na jednotlivé čiastkové nároky a v akej sume. Bol vyzvaný, aby predložil upozornenie na možnosť zosplatnenia v zmysle ust. § 53 ods. 9/ O.s.p. vrátane doručky. Na výzvu navrhovateľ nereagoval. Požadované nedoplnil. Listiny, ktoré k návrhu pripojil v tomto smere bez ďalšieho nedávajú odpoveď na vyššie žiadané. Okrem toho takéto listiny by mali v podstate preukazovať to, čo navrhovateľ v návrhu tvrdí. V danom prípade však tomu tak nie je. Z týchto dôvodov potom nebolo možné vôbec posúdiť dôvodnosť či nedôvodnosť návrhu navrhovateľa. Nebolo možné posúdiť, či navrhovateľ má právo alebo nie na to, čo žaluje a z akého právneho titulu. Nebolo možné posúdiť, či odporkyňa je povinná zaplatiť to, čo žaluje navrhovateľ alebo nie a z akého titulu. Nebolo možné to prepočítať a ani posúdiť tvrdenia navrhovateľa o dôvodnosti žalovanej sumy. Nestačí len tvrdiť, že odporkyňa niečo dlhuje, je nutné každé tvrdenie, teda aj tvrdenie o existencii dlhu preukázať. K tomu však nestačí predložiť len výpis a doklady, ktoré navrhovateľ predložil. Z týchto listín nevyplýva dlh, ktorý si v konaní navrhovateľ uplatňuje a ani čiastkové nároky. Z toho potom vyplýva záver, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/198/2013 - 59 zo dňa 04.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/404/2013 - 86 zo dňa 14.05.2014. Uvedenými rozhodnutiami bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nešpecifikoval spôsobom dostatočným a preskúmateľným ako k žalovanej sume dospel, ako ju vypočítal. Nebolo možné jeho návrh posúdiť, lebo neuviedol, koľko vlastne odporkyňa doteraz uhradila. Keďže nebolo možné posúdiť dôvodnosť žalovanej istiny, nebolo možné posúdiť ani prípadné omeškanie odporkyne s úhradou nezaplátenej istiny a tak nebolo možné posúdiť ani dôvodnosť úrokov z omeškania z nezaplátenej istiny. Z toho potom vyplýva záver, že navrhovateľ nepreukázal, že nárok, ktorý žaluje a požaduje uhradiť odporkyňou je dôvodný a že odporkyňa je povinná ho zaplatiť. Z týchto dôvodov bol preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods.

8C/113/2015

-3-

1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.