

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225053
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214225053.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti žalovanému J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v F. č. XX, v konaní o zaplatenie 156,35 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 103,35 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne z dlžnej sumy 103,35 eura od 3.2.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 5,31 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu v časti o zaplatenie 53,- eur s príslušenstvom a úrokov z omeškania vo výške 20,45 eura žalobný návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.9.2014 žiadala, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť jej 156,35 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 20,45 eura a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 156,35 eura odo dňa 8.9.2014 do zaplatenia a uplatnila si náhradu trov konania. Uviedla, že ako veriteľka uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom dňa 7.6.2012 Úverovú zmluvu č. 4206027012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky (ÚZP) spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 109,- eur žalobkyňou žalovanému. Uviedla, že žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 6 pravidelných mesačných splátkach po 20,67 eura. Uviedla, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Žalobkyňa uviedla, že v zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 15.1.2013 na splatenie celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky, uviedla žalobkyňa, že boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 Úverových zmluvných podmienok. Žalobkyňa si uplatnila aj úroky z omeškania a to vo výške 20,45 eura z čiastky 156,35 eura od 31.1.2013 do 7.9.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žalobného návrhu a vo výške 8,15 % ročne zo sumy 156,35 eura od 8.9.2014 do zaplatenia.

Žalovanému bol žalobný návrh doručený do jeho vlastných rúk dňa 9.6.2015 spolu s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.5.2015, č.k. 13C/255/2015-54, ktorým bol vyzvaný, aby sa k návrhu na začatie konania v lehote 15 dní písomne vyjadril. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril ani v určenej lehote a ani doposiaľ.

Vo veci súd rozhodol podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Vo veci súd vykonal dokazovanie žalobkyňou predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Predloženou kópiou Úverovej zmluvy č. 42060270125000 mal súd preukázané, že ju uzavreli dňa 7.6.2012 žalovaný ako klient so žalobkyňou zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou. Predmetom zmluvy bol účelový/úhrada tovaru (služby) úver na zakúpenie tovaru - DVD. Predajná cena tovaru bola uvedená v rubrike 44. zmluvy vo výške 109,- eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom, t.j. žalovaným, uvedená v rubrike 49. zmluvy bola 124,02 eura. Celková výška úveru uvedená v rubrike 50. zmluvy bola 109,- eur. Mesačná splátka úveru bola uvedená v rubrike 52. zmluvy vo výške 20,67 eura. Počet splátok bol uvedený v rubrike 53. zmluvy a to v počte 6. Ročná úroková sadzba bola 42,49 % (rubrika 54.), RPMN bola 52,9 % (rubrika 55.), priemerná hodnota RPMN uvedená v rubrike 56. zmluvy bola 46,18 eura, celkové náklady spotrebiteľa uvedené v rubrike 57. zmluvy boli 15,02 eura. Dátum prvej splátky bol uvedený v rubrike 59. zmluvy a to dňom 7.7.2012, v rubrike 60. zmluvy bola uvedená úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci poštovou poukážkou s lehotou splatnosti podľa rubriky 62. zmluvy dňa 14.12.2012. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že dostal Úverové podmienky, bol s nimi oboznámený a sú mu ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavil súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Žalobkyňa predložila list zo dňa 15.1.2013 - Výzvu na úhradu dlhu - pokus o zmier, adresovanú žalovanému, v ktorej výzve uviedla, že napriek opakovaným upozorneniam, že neplní úverové podmienky k úverovej zmluve č. 4206027012, eviduje ku dňu spísania výzvy dlžnú čiastku vo výške 156,35 eura. Vyzvala ho túto čiastku 156,35 euar zaplatiť okamžite, najneskôr však do 15 dní od odoslania výzvy na uvedený bankový účet. Doručenie výzvy žalovanému žalobkyňa v konaní nepreukázala. Predloženým poštovým podacím hárkom zo dňa 18.1.2013 preukázala, že uvedeného dňa podala na pošte v Bratislave zásielky, okrem iných pod por. č. 89 poštovú zásielku adresovanú žalovanému pod č. RN 043569307 SK.

Podľa žalobkyňou predloženého Výpisu čerpania splátok a úhrad k č. zmluvy 4206027012 úver bol čerpaný dňa 7.6.2012 vo výške 109,- eur. Žalovaným bola splatená len prvá splátka úveru splatná dňa 7.7.2012 vo výške 20,67 eura. Druhá, tretia, štvrtá, piata a šiesta splátka splatné v dňoch 14.8., 14.9., 14.10., 14.11. a 14.12.2012 v predpísanej výške 20,67 eura/mesačne zaplatené neboli a sú uvedené v tomto výpise ako dlh žalovaného. Podľa výpisu, dňa 15.1.2013 došlo k zosplatneniu úveru. Súčasne v tomto výpise vyhotovenom žalobkyňou sú uvedené ako dlh žalovaného predpísané čiastky a to za upomienku I. zo dňa 20.8.2012 vo výške 5,- eur, za upomienku II. zo dňa 20.9.2012 vo výške 12,- eur, za upomienku II. zo dňa 1.11.2012 vo výške 12,- eur, za upomienku II. zo dňa 18.11.2012 vo výške 12,- eur a za upomienku II. zo dňa 15.12.2012 vo výške 12,- eur, t.j. spolu za upomienky suma 53,- eur. Žalobkyňa však žiadnu z predmetných upomienok nepredložila a ani nepreukázala, že také upomienky, cenu ktorých účtovala, žalovanému zasielala.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2,3 a 4 Obč. zák. v znení platnom v rozhodnom období (do 28.2.2010), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v rozhodnom období, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa s predloženou kópiou úverovej zmluvy a výpisom čerpania, splátok a úhrad tejto zmluvy, mal súd preukázané, že na základe uzavretej zmluvy poskytla žalobkyňa žalovanému ako veriteľka pôžičku vo výške 109,- eur, ktorú žalovaný bol povinný vrátiť žalobkyni v 6 mesačných splátkach splatných postupne od splatnosti prvej splátky dňa 7.7.2012, vždy mesačne vo výške po 20,67 eura až do splatnosti poslednej šiestej splátky dňa 15.12.2012, t.j. spolu mal vrátiť žalovaný žalobkyni 124,02 eura. Súd účastníkmi uzavretú úverovú zmluvu podrobil aj skúmaniu podľa ust. zák. č. 129/2010 Z.z. a to, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2, pričom nezistil, že by zmluva určené povinné údaje v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahovala. Žalovaný, vychádzajúc z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru, uhradil žalobkyni len prvú splátku úveru splatnú dňa 7.7.2012 vo výške 20,67 eura. Celková suma, ktorú sa žalovaný zaviazal žalobkyni vrátiť, zostáva tak neuhradená vo výške 103,35 eura. V tejto časti súd preto žalobnému návrhu žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť túto dlžnú sumu žalobkyni zaplatiť.

Súd zamietol žalobný návrh žalobkyne v časti o zaplatenie 53,- eur (spolu s príslušenstvom), v ktorej sume si žalobkyňa uplatnila svoju pohľadávku voči žalovanému titulom zasielaných upomienok I. a II. z dní 20.8.2012, 20.9.2012, 1.11.2012, 18.11.2012 a 15.12.2012. Súd v tejto časti žalobný návrh zamietol s odôvodnením, pretože žalobkyňa nepreukázala dôvodnosť ňou uplatnenej pohľadávky, pretože jednak žiadne upomienky, ktoré by bola vyhotovila a žalovanému zasielala, nepreukázala, t.j. neunesla dôkazné bremeno a súčasne zastáva súd názor, že ak by aj také upomienky bola preukázala, ňou uplatnená cena za ne je neprimeraná a teda bol by ju súd musel posúdiť ako neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku. Predovšetkým však súd poukazuje na to, že vyhotovenie akýchkoľvek upomienok a ich zaslanie žalovanému žalobkyňa nepreukázala.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a to vo výške 20,45 eura vypočítaných vo výške úrokovej sadzby 8,15 % ročne zo žalovanej sumy 156,35 eura za čas od 30.1.2013 do 7.9.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žalobného návrhu a nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo žalovanej sumy 156,35 eura odo dňa 8.9.2014, t.j. od nasledujúceho dňa, do ktorého boli vyčíslené úroky až do zaplatenia. Súd zamietol nárok žalobkyne na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania, ktoré žalobkyňa vyčíslila za obdobie od 30.1.2013 do dňa 7.9.2014 vo výške 20,45 eura a to z dôvodu, že žalobkyňa vypočítala takto uplatnené úroky z omeškania vo výške úrokovej sadzby 8,15 % z dlžnej sumy 156,35 eura, pričom súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané, že by žalovaný žalobkyni takúto sumu dlhoval. Preto súd žalobkyňou uplatnené vyčíslené úroky z omeškania zamietol a priznal žalobkyni nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy, ktorú žalovaného zaviazal žalobkyni zaplatiť, t.j. zo sumy 103,35 eura v žalobkyňou uplatnenej výške úrokovej sadzby 8,15 % a to odo dňa 3.2.2013, od ktorého dňa mal súd preukázané omeškanie žalovaného, keďže žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu dlhu pokusom o zmier, listom zo dňa 15.1.2013, v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy, ktorá výzva bola podaná na pošte dňa 18.1.2013, t.j. žalovaný mal zaplatiť žalobkyni celú dlžnú sumu úveru do 2.2.2013. Keďže tak žalovaný neurobil, odo dňa 3.2.2013 je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobkyni priznal úroky z omeškania vo výške ňou uplatnenej úrokovej sadzby 8,15 % ročne, ktorá neodporuje zákonu a to z dlžnej sumy 103,35 eura od prvého dňa omeškania 3.2.2013 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a náhradu trov pomerne rozdelil, keďže účastníci mali vo veci úspech len čiastočný. Pre pomerné rozdelenie trov konania vzal súd do úvahy pomer úspechu a neúspechu žalobkyne a žalovaného (vychádzajúc z uplatneného práva žalobkyne vo výške 156,35 eura a priznaného práva vo výške 103,35 eura, žalobkyňa bola neúspešná v časti nepriznaného práva vo výške 53,- eur, ktorá suma predstavuje úspech žalovaného) vo výške 66,10 % úspechu žalobkyne ku 33,90 % úspechu žalovaného, čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobkyne na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie práva vo výške 32,20 % (66,10 - 33,90). Vzniknuté trovy žalobkyne spočívajú v trovách zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura, t.j. žalobkyňa má právo na náhradu trov vo výške 5,31 eura, ktorá suma predstavuje 32,20 % zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).