

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208291  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214208291.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. M., G.. X.X.XXXX, K. K., F.. O. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov V. M., G.. XX.X.XXXX, K. K., F.. O. XX a Z. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Ť. XX, K., t.č. bytom u B. Z., Q. F. XXXX, XXX XX G., Č., o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

**rozhodol:**

**odôvodnenie:**

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.5.2014, č.k. 3P/39/2014-11, súd nariadil predbežné opatrenie v znení, že maloletá A. M., G.. X.X.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti jej otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Matka maloletej bola dočasne zviazaná prispievať na výživu maloletej Sone sumou 50 € mesačne vždy k 15-tému dňu v mesiaci k rukám otca maloletej. Styk maloletej s matkou sa neupravil. Zároveň súd začal konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Soni ( teraz konanie sp. zn. 1P/86/2014 ) a určil, že predbežné opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2014 a vykonateľnosť dňa 23.5.2014 ( ohľadne zverenia ) a dňa 6.6.2014 ( ohľadne výživného ). Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bola skutočnosť, že maloletá bola od 5.5.2014 v starostlivosti jej otca v Českej republike. Predbežné opatrenie bolo nariadené na návrh otca maloletej.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2013, č.k. 1P/12/2013-34 súd rozhodol o rozvode manželstva rodičov maloletej a zveril maloletú Soňu do osobnej starostlivosti jej matky a otca zviazal prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne. Styk otca s maloletou súd neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2013.

Dňa 20.11.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 23.5.2014, č.k. 3P/39/2014 -11 a náhrady ujmy spočívajúcej v dlžnom

výživnom za obdobie od 1.8.2014 ( k 30.11.2014 vo výške 200,- eur ). Svoj návrh odôvodnila tým, že po vydaní predbežného opatrenia dňa 23.5.2014, v polovici mesiaca júl 2014 maloletá odišla od otca a vrátila sa späť k matke do Bardejova a opäť s ňou žije a od septembra navštevuje aj strednú školu v Bardejove. Kolízna opatrovníčka je o všetkom informovaná. Od kedy je maloletá s ňou, otec na jej výživu ničím neprispieva, pretože tvrdí, že je zverená do jeho starostlivosti a nemá čo platiť. Po nariadení predbežného opatrenia súd začal aj vo veci konať. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá od júla 2014 žije u matky a predbežné opatrenie je bezpredmetné, teda pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Rovnako jej vznikla ujma z dôvodu nariadeného predbežného opatrenia a to v tom, že otec neprispieval na výživu maloletej od mesiaca júl 2014, preto trvá na tom, aby bol otec maloletej zviazaný uhradiť ujmu, teda sumu 200,- eur ako výživné za mesiace 8/2014 - 11/2014. Poukázala na rozsudok vo veci sp. zn. 1P 12/2013 zo dňa 30.4.2013, v zmysle ktorého bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti jej matky a otec bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne.

Za účelom zistenia skutkového stavu týkajúceho sa starostlivosti rodičov o maloletú Soňu, súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v rodine maloletej. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 11.5.2015 súdu oznámil, že šetrením pomerov bolo zistené, že maloletá A. M., G.. X.X.XXXX od mesiaca júl 2014 býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou V. M., G.. XX.X.XXXX. Matka V. M. uzatvorila manželstvo s P. M., G.. XX.X.XXXX. Z ich manželského zväzku pochádza mal. V. M., G.. XX.XX.XXXX. Spoločne obývajú rodinný dom v Bardejove, na ul. Postajok 18, ktorí je vo vlastníctve matkiných rodičov B. Q., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. Q., G.. XX.X.XXXX, ktorí sú na starobnom dôchodku. V spoločnej domácnosti bývajú aj vyššie uvedení matkini rodičia a matkin brat B. Q., G. X.X.XXXX, ktorý je slobodný, bezdetný. Rodinný dom je poschodový, na prízemí rodinného domu bývajú matkini rodičia, na poschodí býva matka s manželom a maloleté deti. Matka maloletého dieťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Jej manžel P. M. zabezpečuje opatrovateľskú starostlivosť svojej matky. Z vyjadrenie matky dieťaťa je zrejme, že dcéra bývala s otcom v ČR do mesiaca júl 2014 a následne sa vrátila do spoločnej domácnosti k nej. Do spoločnej domácnosti k otcovi sa dcéra odmieta vrátiť, odmieta s ním žiť a bývať v ČR. Od septembra 2014 je študentkou 1. ročníka na Obchodnej akadémii v Bardejove, odbor ekonomické lýceum. Otec podľa vyjadrenia matky neprispieva na výživu mal. dcéry Soni žiadnou sumou, v mesiaci apríl 2015 jej kúpil botasky. Komunikácia dcéry s otcom zo začiatku navzájom viazla, po určitom čase obnovili telefonický aj osobný kontakt. Naposledy bola dcéra v osobnom kontakte s otcom v mesiaci apríl 2015, stretnutie prebehlo v Bardejove. Matka dieťaťa poukázala na to, že má s dcérou menšie výchovné problémy / dcéra je veľmi výbušná, ľahko ovplyvniteľná, odmieta kritiku, vyžaduje usmernenie, dohováranie /, ktoré v súčasnosti sa zmiernili. Matka dieťaťa súhlasí s tým, aby mal. dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Pohovorom s maloletou Soňou bolo zistené, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky. S otcom žila v spoločnej domácnosti v ČR len dva mesiace, pre nezhody s otcom a jeho priateľkou od otca v mesiaci júl 2014 odišla a nechce sa k nemu vrátiť. V súčasnosti svoj vzťah s otcom hodnotí neutrálne, je s ním v kontakte prostredníctvom sociálnej siete, alebo telefonicky. Otec podľa mal. dcéry chodí do Bardejova zriedkavo, keď je v Bardejove nemá problém sa s ním osobne stretnúť. Z vyjadrenie maloletej dcéry je zrejme, že otec neprispieva na jej výživu žiadnou sumou, občas jej niečo kúpi, keď je v Bardejove. Na základe prešetrených skutočností navrhol, aby súd zrušil nariadené predbežné opatrenie sp. zn. 3P 39/2014 zo dňa 23.5.2014.

Na základe takto zisteného skutkového stavu tunajší súd uznesením zo dňa 18.5.2015, č.k. 1P/86/2014-29 zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.5.2014, č.k. 3P/39/2014 a otcovi maloletej uložil povinnosť nahradiť maloletej A. M., G.. X.X.XXXX ujmu vo výške 500,- eur, k rukám matky maloletej v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd dospel k záveru, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Maloletá je od mesiaca júl 2014 v opätovnej starostlivosti svojej matky v mieste jej bydliska ( teda v Bardejove ) a k otcovi sa nechce vrátiť, ani sa doposiaľ nevrátila. Sama uviedla, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti svojej matky. Problémy, ktoré medzi nimi boli, sa zmiernili. Navyiac od septembra 2014 je študentkou 1. ročníka na Obchodnej akadémii v Bardejove, odbor ekonomické lýceum. O plnení otca vo výške 500,- eur súd rozhodol postupom podľa § 77 ods. 3 O.s.p., keďže má súd za to, že boli splnené podmienky na náhradu ujmy tam uvedené. pričom uvedená suma predstavuje výživné pre maloletú za obdobie od mesiaca august 2014 ku dňu rozhodnutia súdu o zrušení predbežného opatrenia ( 10 mesiacov x 50,- eur ). Ako bolo zistené, za uvedené obdobie osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala jej matka a otec neprispieval na výživu maloletej. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z pôvodného rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletej vo veci sp. zn. 1P/12/2013 zo dňa 30.4.2013, pričom aj predbežným opatrením bola matke uložená povinnosť plniť výživné k rukám otca v tejto sume. Súdu sa javí takáto suma a úprava vzájomných pomerov rodičov a maloletej prostredníctvom ujmy podľa § 77 ods. 3 O.s.p. za primeranú a spravodlivú. Je evidentné, že ujma na výživnom maloletej vznikla. Otec je povinný plniť k rukám matky v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia ( § 160 ods. 1 O.s.p. ). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2015.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania ).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.5.2014, č.k. 3P/39/2014-11 bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.5.2015, č.k. 1P/86/2014-29 zrušené a maloletá sa naďalej nachádza v osobnej starostlivosti jej matky, súd dospel k záveru, že nie je dôvod na vedenie konania o zmenu súdneho rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletej Soni a teda nie sú splnené zákonné podmienky na vedenie tohto konania, ktoré súd začal z úradnej povinnosti. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej Soni ostávajú naďalej upravené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2013, č.k. 1P/12/2013-34 ( o rozvode manželstva jej rodičov ). Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V prípade podstatnej zmeny pomerov maloletej či niektorého z rodičov, nič nebráni rodičom, či kolíznemu opatrovníkovi podať opätovne návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Soni.

O trovách konania vo vzťahu k zastavenej časti súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa začalo bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.