

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010404
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514010404.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému L. B. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 9.júla 2015 odvolania obžalovaného L. B. a prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podané v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. marca 2015, sp. zn. 1T/153/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného L. B. a prokurátora z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. marca 2015, sp. zn. 1T/153/2014 bol obžalovaný L. B. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období pravdepodobne od začiatku mesiaca február roku 2014 až do 14.05.2014, neoprávnene od L. B. minimálne 10 krát kúpil a následne prechovával kryštalický materiál s doposiaľ presne nezistenou koncentráciou metamfetamínu, obsahujúci doposiaľ presne nezistené množstvo absolútneho metamfetamínu v množstve približne 50 cm³ v cene 21,- až 22,- Eur za 1 cm³ a to tak, že osobne uvedený kryštalický materiál odoberal od L. B. v areály P. centrum B., v katastrálnom území obce B., ale i tak, že mu ho L. B. nechal uschovaný v tzv. „mŕtvej schránke“ v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese v blízkosti areálu P. centrum B., v katastrálnom území obce B. a následne obžalovaný takto zadovážený kryštalický materiál neoprávnene približne viac krát predal A. F. v období od marca do mája 2014 a to tak, že ho obvinený najprv navštevoval pred bytom na L. XX v M. L. nad F., kam mu uvedený kryštalický materiál vždy priniesol a následne minimálne 5 krát tým spôsobom, že uvedený kryštalický materiál vložený v obálke vždy umiestnil do uvedenej tzv. „mŕtvej schránky“ v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese v blízkosti areálu P. centrum B., v katastrálnom území obce B., odkiaľ si ho A. F. vyzdvihol a namiesto neho vložil do rúrky peniaze, naposledy dňa 14.05.2014, kedy obvinený do uvedenej rúrky pre A. F. vložil 2 ks papierových skladačiek, prelepených lepiacou páskou, v ktorých sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 7,378 g, s priemernou koncentráciou 59,6 % hmotnostných metamfetamínu, s obsahom 4,397 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 110 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok.

Za tento zločin bol obžalovaný L. B. odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a šesť mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Naproti tomu bol obžalovaný L. B. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 665/14/3304 - 19 zo dňa 17.10.2014 v bode dva pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 21:55 h dňa 14.05.2014, neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes-Benz S 500, 4Matic, VIN: Z J EČV: BL-XXXCE, v katastrálnom území obce B., XX ks guľových nábojov kalibru 7,65 mm Browning, výrobcu Sellier&Bellot, Česká republika; 50 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobcu Sellier&Bellot, Československo; 49 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobcu CCI (Cascade Cartridge Internacionál), USA; pričom ide z technického hľadiska o strelivo v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré môže v zmysle § 12 ods. 1 citovaného zákona nadobudnúť držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie a ani zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, ktorým obvinený nebol,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. okresný súd zhabal 40 ks guľových nábojov kalibru 7,65 mm Browning, výrobcu Sellier&Bellot, Česká republika; 50 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobcu Sellier&Bellot, Československo; 49 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobcu CCI (Cascade Cartridge Internacionál), USA, 2 ks kožených opaskových puzdier na samopal Sa 61 a 2 ks zásobníkov s príslušným 1 ks opaskového koženého puzdra.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadli odvolaniami obžalovaný L. B. pre nesprávnosť výrokov o vine a o treste a v jeho neprospech prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom do oslobodzujúcej časti rozsudku a do výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovaný L. B. v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu i na verejnom zasadnutí krajského súdu namietal správnosť napadnutého rozsudku v uvedených výrokoch o vine pod bodom I. a treste s poukazom na to, že on je nevinný a nikdy a teda ani v tomto prípade žiadne omamné látky ani nekúpil, ani neprechovával a ani nepredal a z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní takéto závery ohľadne jeho osoby ani nevyplývali. Z dôkazov bolo možné dospieť iba k tomu, že L. B. kupoval drogu v Trnave, túto dával do spomínanej schránky a A. F. drogu zo schránky vyberal a do tej istej schránky dával za ňu peniaze. Tiež nie je pravdou ani to, že by on niekedy predával drogy A. F. na L. ulici v M. L. nad F.. Dňa 14. mája 2014 bol pritom mimo B., čo je aj preukázané a rovnako je nezmyselné aj tvrdenie alebo pokusy o tvrdenie, že za drogu sa malo platiť samopalom. Časť skutkovej vety, že v období pravdepodobne od začiatku februára 2014 až do 14. mája 2014 neoprávnene od L. B. minimálne desaťkrát kúpil a následne prechovával kryštalický materiál rovnako nezodpovedá pravde, nie je žiadnym spôsobom definovaná a citovaný opis neobsahuje z hmotnoprávneho hľadiska žiadne znaky skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ sa týka výpovedí spoluobžalovaných B. a F. z prípravného konania, urobil si vlastný názor na to, čo ich k takýmto výpovediam viedlo a kto a čo tým sledoval. Orgány činné v trestnom konaní od začiatku trestného konania postupovali v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., nezistili riadne a dostatočne skutkový stav veci, neobjasňovali s rovnakou starostlivosťou okolnosti svedčiace proti nemu a okolnosti svedčiace v jeho prospech a dôkazy vykonávali len v jednom smere - proti jeho osobe - a neumožnili tak súdu spravodlivé rozhodnutie, postavené na jednoznačnom a nepochybnom preukázaní viny. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine, treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, pretože trestný čin nespáchal a zároveň navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por., pretože skutok právne posúdený v obžalobe ako prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. nespáchal.

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného poukázal na to, že spáchanie skutku pod bodom I. bolo obžalovanému dostatočným spôsobom preukázané vo veci zadováženými dôkazmi a z nich najmä výpoveďou svedka L. B., ktorý súvisle a bez akejkoľvek zmeny

od začiatku trestného stíhania obžalovaného usvedčuje a jeho vina je preukázaná aj výpoveďou svedka A. F. z prípravného konania a do úvahy je potrebné vziať aj právoplatne skončenú trestnú vec vedenú na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/157/2014, v rámci ktorej bol L. B. uznaný za vinného, že metamfetamín predával obžalovanému L. B. a v rámci ktorej bol A. F. uznaný za vinného, že od obžalovaného L. B. metamfetamín kupoval.

U. okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania poukázal na to, že oslobodzujúci výrok v bode II. napadnutého rozsudku súd prvého stupňa odôvodnil v podstate tým, že nebolo bezpečne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, s čím sa však nemožno stotožniť z dôvodu, že spáchanie citovaného skutku bolo obžalovanému L. B. preukázané bez akýchkoľvek pochybností. Obžalovaný motorové vozidlo zn. Mercedes Benz S jednoznačne používal a ako to vyplýva aj z jeho výpovede práve on ukázal policajtom aj všetky odkladacie priestory v batožinovej časti vozidla. Inkriminované streľivo nebolo voľne uložené v batožinovom priestore, ale v jednom odkladacom priestore, ku ktorému je možné dostať sa len odchylením dna v priestore určenom pre batožinu. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky vozidla navyše vyplýva, že išlo o priestor určený pre rezervu kolesa. Súčasne je tiež potrebné uviesť, že v zaistenom odkladacom priestore bezprostredne vedľa miesta vodiča bol nájdený aj tablet, v ktorom sa nachádzali aj rodinné fotografie obžalovaného, teda spomínaný tablet bezpochyby s osobou obžalovaného súvisí. Spáchanie prejednávaneho skutku obžalovaným bolo preukázané aj výpoveďou svedka L. B., ktorý potvrdil, že mu obžalovaný ako výmenu za drogu ponúkal strelnú zbraň „škorpión“, ktorý aj popísal a bolo ustálené, že išlo o samopal vzor 61. Streľivo zaistené v motorovom osobnom vozidle zn. Mercedes Benz S pritom prislúcha do niektorého typu samopalu vz. 61. Obžalovaný mohol mať preto v držbe aj spomínanú strelnú zbraň, čo je ale len domnienka, pretože zbraň sa nenašla. Už samotná ponuka na predaj strelnej zbrane v sebe podľa názoru odvolateľa zahŕňa aj ponuku na streľivo. K samotnému výroku o treste v prípade, ak by oslobodzujúca časť rozsudku nadobudla právoplatnosť, sa vyjadril v tom smere, že tento trest nie je dostatočný. V predmetnej trestnej veci došlo protiprávnym konaním obžalovaného k rozširovaniu mimoriadne nebezpečnej látky do spoločnosti a v osobe obžalovaného nešlo o „obyčajného konzumenta“, ale aj od diera, resp. o osobu, ktorá protiprávne zadovážené omamné látky distribuovala ďalším osobám, minimálne však aj A. F., ako to bolo preukázané i v trestnom konaní, vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 2T/157/2014. Je zásadný rozdiel medzi užívateľom a dílerom drog a obžalovaný si drogy zabezpečil s úmyslom ich predaja za účelom finančného prospechu. Na podklade uvedených dôvodov a to jednak z hľadiska ochrany spoločnosti, života a zdravia ľudí pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov je uložený trest odňatia slobody uložený obžalovanému iba tri a pol roka neprimerane nízky i s poukazom na to, že v prejednanom prípade išlo o konanie s použitím tzv. mŕtvej schránky, teda o spôsobil, ktorým mal znemožniť, resp. mimoriadnym spôsobom sťažiť odhalenie páchatelia. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť v jeho oslobodzujúcom výroku ako aj vo výroku, ktorým bol obžalovanému za konanie pod bodom I. uložený trest odňatia slobody vo výmere tri a pol roka so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť Okresnému súde Nové Mesto nad Váhom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného L. B. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por..

Krajský súd na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 17. júna 2015, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 9. júla 2015 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine a treste a o ochrannom opatrení napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného L. B. ani prokurátora okresnej prokuratúry nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka odsudzujúcej časti napadnutého rozsudku po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavných pojednávaniach všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel predovšetkým o výpovede spoluobžalovaných L. B. a A. F. z prípravného konania o vieryhodnosti a objektívnosti ktorej neboli zistené žiadne právne relevantné okolnosti, tiež o výpovedi L. B. v procesnom postavení

svedka z hlavného pojednávania, keď logicky vysvetlil prečo neuveril zmenenej výpovede svedka A. F., ako aj listinné dôkazy a z nich najmä obsah spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/157/2014, zápisnica o prehliadke iných priestorov zo dňa 14.mája 2014, konkrétne osobného motorového vozidla zn. KIA Rio, ktoré používal A. F., záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, č. ČVS:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2014/7424 i odborného vyjadrenia Prezídia Policajného zboru zo 16.marca 2015 o hodnote obvykle jednorazovej dávky metamfetamínu v Trenčianskom kraji v inkriminovanej dobe. Svoje skutkové zistenia dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku. Vo veci vykonané dôkazy spoľahlivo preukazujú spáchanie skutku pod bodom I. obžalovaným L. B. a súd prvého stupňa na podklade vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní potom dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného L. B. a vecne správne a presvedčivo sa s nimi vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel vo vzťahu ku skutku pod bodom I. k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného L. B. zo spáchania žalovaného skutku uvedeného pod bodom I. napadnutého rozsudku. Odvolací súd, keďže sa stotožnil s hodnotením vykonaných dôkazov okresným súdom, odvolacie námietky obžalovaného, ktoré uviedol v jeho odvolaní vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ktoré vo svojej podstate sa týkajú len hodnotenia vykonaných dôkazov, ktoré sú pritom len opakovaním obhajobných prednesov obžalovaného v konaní pred okresným súdom a s ktorými sa ten vecne správne a presvedčivo vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval preto odvolací súd za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného L. B. zhodne s obžalobným návrhom ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za opodstatnené a preto v podrobnostiach poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného pod bodom I., s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému L. B. vo výmere 3 roky a šesť mesiacov zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody, ako sa toho v neprospech obžalovaného domáhal prokurátor vo vzťahu k tomuto výroku, odvolacie námietky prokurátora v tomto smere neakceptoval.

Splniac si prieskumnú povinnosť odvolací súd tiež zistil, že aj vo vzťahu k oslobodzujúcej časti rozsudku okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a aj tu dospel ku správny skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného L. B. spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Okresný súd na podklade vo veci vykonaných dôkazov, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, správne zistil, že vykonané dôkazy nielenže pripúšťajú dve protichodné a navzájom sa vylučujúce verzie (možnosti) skutkového riešenia, keď podľa jednej, prezentovanej obžalobou na podklade predovšetkým svedeckej výpovede L. B., mohol obžalovaný L. B. spáchať žalovaný skutok spôsobom uvedeným v obžalobe, avšak podľa druhej, prezentovanej obžalovaným L. B. na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa, skutok uvedený v obžalobnom návrhu tam uvedeným spôsobom obžalovaný nespáchal, ale zároveň nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver o tejto podstatnej skutkovej otázke, teda o tom, ktorá z uvedených dvoch verzií (možností) zodpovedá skutočnosti. Záver o vine musí byť totiž založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach založených na pravdepodobnosti. Takýto záver nemožno preto vyvodiť len na podklade dôkazov, na ktoré poukázal v odvolaní prokurátor, keď tieto dôkazy i ďalšie vo veci okresným súdom vykonané dôkazy, na ktoré poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, pripúšťajú aj druhú, protichodnú a vylučujúcu verziu (možnosť), podľa ktorej tento skutok obžalovaný L. B. nespáchal. Dôkazy, na ktoré poukázal v odvolaní prokurátor, umožňujú vyvodzovať len podozrenie, že žalovaný skutok sa mohol stať spôsobom uvedeným v obžalobnom návrhu a že ho obžalovaný mohol spáchať, ale zároveň, najmä keď vykonané dôkazy pripúšťajú záver aj o druhej možnosti skutkového riešenia, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia a keď nevylučujú jeho obhajobu, že nekonal spôsobom uvedeným v obžalobnom návrhu, nepostačujú na jednoznačný a nepochybný záver o jeho vine. Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obvinenému musí byť vina preukázaná. Vzhľadom na to, že nebolo možné jednoznačne a bez pochybností určiť, ktorá z dvoch možností skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, okresný súd správne zvolil tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia a podľa § 285 písm. c/ Tr.por. ho spod obžaloby oslobodil. Použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), vyplývajúcej z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. prichádza do úvahy práve vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o niektorej skutočnosti, trvajú, a tak je tomu aj v posudzovanom prípade, a to aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných a potrebných dôkazov na náležité zistenie skutkového stavu. Okresný súd takto postupoval, preto jeho záver o oslobodení obžalovaného L. B. zodpovedá stavu veci a zákonu.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátor navrhol vyhodnotiť inak, než ako to urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne a podrobne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má dostatočnú oporu vo vykonanom dokazovaní.

So zreteľom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom - a to aj vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu obžalovanému L. B., keď v tomto smere sa odvolacími námietkami prokurátora zaoberal už vyššie - preto odvolania obžalovaného L. B. a prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.