

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205308
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X.. E., G. XXX/X, v konaní o zaplatenie 848,92 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vymedzil predmet konania začatého 12.06.2015 ako právo na zaplatenie istiny 848,92 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 17.07.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril 16.07.2010 zmluvu o pôžičke č. 7076107, ktorou jej poskytol celkovú pôžičku 3.096 eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 88,49 eur, doposiaľ uhradila 2.434,73 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas žalobca listom z 23.06.2012 žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok, čo neurobila.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 09.07.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.

Z fotokópie zmluvy o poskytnutí pôžičky je preukázané jej uzatvorenie v Poprade 16.07.2010 pod č. XXXXXXXX medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovanou (v ľavom hornom rohu je zmluva označená emblémom a slovami Slovenská požičovňa). Predmetom pôžičky sú financie vo výške 2.000 eur, celkové náklady spotrebiteľa sú zjednané na 1.096 eur, takže celková suma pôžičky je 3.096 eur. Žalovaná sa zaviazala dlh vrátiť v 36 splátkach, každá vo výške 88,49 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 35,80%, RPMN 35,80% a jej priemernej hodnote 20,72%. Sadzba poistenia je 2,9 %, mesačná výška poistenia 2,49 eur a termín konečnej splatnosti úveru júl 2013.

Dňa 23.06.2012 písomnosťou zhotovenou v Poprade neurčený subjekt vyzval žalovanú na úhradu istiny 1.421,37 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, predstavujúcu dlh zo zmluvy č. XXXXXXXX na základe okamžitej jednorazovej úhrady všetkých splátok. Podľa fotokópie obálky zásielka odosielateľa Consumer Finance Holding, a.s., Poprad pre žalovanú bola uložená 02.07.2012, dátum

jej vrátenia odosielateľovi z tohto listinného dôkazu zistiteľný nie je. Zásielka podľa relácie poštovej doručovateľky nebola adresátom prevzatá v odbernej lehote a vrátená bola 13.0.2012, po oznámení adresátovi 02.07.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad je zistené, že žalovaná od 20.08.2010 do 06.06.2014 zaplatila na zmluvu VS č. 7076107 čiastku 2.034,73 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.07.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.07.2010 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.07.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.07.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Medzi účastníkmi nebol sporným vznik občiansko-právneho záväzkového vzťahu, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 16.07.2010, ktorého predmetom bolo poskytnutie pôžičky 2.000 eur žalobcom žalovanej. Žalobné tvrdenie o poskytnutí pôžičky v celkovej sume 3.96 eur je zavádzajúce. Zmluva o pôžičke (na rozdiel od úverovej zmluvy) je zmluvou reálnou, teda peniaze musia byť odovzdané pri jej vzniku. Čiastkou 1.096 eur sú uvedené

celkové náklady spotrebiteľa a ich súčet s výškou pôžičky 2.000 eur zodpovedá čiastke 3.096 eur. Žalobca na rozdiel od žalovanej svoje povinnosti z tohto zmluvného vzťahu riadne a včas plnil. Právny vzťah účastníkov konania je aj spotrebiteľským úverom tak, ako vyplýva z jeho definície v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.07.2010. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože požičané peniaze neboli použité na jej podnikateľskú činnosť ani výkon zamestnania alebo povolania. Obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 16.07.2010 bol uvedenie výšky počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Zmluva, ktorú žalobca pripojil k žalobe, obsahuje len ujednanie o výške splátky 88,49 eur bez uvedenia, aká časť z nej pripadá na istinu, aká na úrok, na poplatky, takže spotrebiteľ ako slabšia strana sporu nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejmé aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má právo, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvorí úverovú zmluvu. Zmluva bola uzatvorená 16.07.2010, pričom táto náležitosť bola vyžadovaná (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010, ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Žalobca mal teda časový priestor takmer 3 mesiace na zosúladenie predtlačenej zmluvného formulára so zákonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Pre nedodržanie uvedenej zákonnej náležitosti je potrebné spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 a) uvedeného zákona potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná čerpala pôžičku v sume 2.000 eur, vrátila 2.434,73 eur. V čase vyhlásenia rozsudku žalobcovi nedlhuje ani istinu úroku a nie je ani v omeškaní s plnením svojho záväzku. K uplatnenému úroku z omeškania súd podotýka, že splatnosť pôžičky bola dojednaná na 36 mesiacov, čo je vychádzajúc z uzavretia zmluvy 16.10.2010 doba do 16.07.2013. Preto ak žalobca, ako tvrdí, prejavil vôľu ukončiť podaním z 23.06.2012 (keďže jeho „autor“ nie je známy), netvrdil na plnenie podmienok podľa § 53 ods. 8, teraz ods. 9 Obč. zák.. Nepreukázal potom, že žalovaná je v omeškaní s plnením záväzku od 17.07.2012 a jej omeškanie trvá, najmä ak vrátila zo spotrebiteľského úveru o 434,73 eur viac.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorá náhradu trov konania nenavrhol, keď podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/204/2015 jej v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.