

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115000220
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115000220.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Františka Moznera na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.7.2015, v trestnej veci obžalovaného I. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. OT 30/2015 zo dňa 30.04.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. H..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uznal obžalovaného I. H. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že -dňa 4.3.2015 asi o 18.00 hod. v C. na ulici Z..K.. G. č. XX v OD Kaufland z predajnej plochy počas prevádzky z oddelenia drogerie odcudzil vložením do bundy oblečenej na sebe 24ks lesk na pery značky Essence, 24 ks očnej linky značky Essence a ks Nivea krém v celkovej hodnote 113,24 €, prešiel za pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím pre obchodnú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 113,24 € napriek tomu, že dňa 30.3.2014 mu bola uložená bloková pokuta Obvodného oddelenia Košice Juh, č. bloku 18010110 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona vo výške 20,- € a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT 209/2014 uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za to mu podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré písomne vymedzil len čo do výroku o treste. V podanom odvolaní uviedol, že okresný súd mal zohľadniť jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT 209/14 zo dňa 29.12.2014, pričom mal tento trestný rozkaz zrušiť a uložiť mu úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., keďže podľa jeho názoru ide o pokračujúci prečin krádeže a úhrnný trest by bol preňho priaznivejší. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a sám rozhodol tak, že mu uloží úhrnný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT 209/14 zo dňa 29.12.2014, alternatívne aby vec zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa §

316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT 209/14 zo dňa 29.12.2014 bol obžalovaný I. H. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 27.12.2014. Tento trestný rozkaz Okresného súdu Košice I. nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2014.

V stíhanej trestnej veci (vedenej prvostupňovým súdom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. OT 30/15 sa obžalovaný I. H. dopustil totožnej trestnej činnosti, ku skutku došlo dňa 4.3.2015.

Keďže však predtým bolo obžalovanému doručené uznesenie o vznesení obvinenia pre prečin krádeže, ktorého sa dopustil dňa 27.12.2014, a pre ktorý bol odsúdený Okresným súdom Košice I. sp. zn. OT 209/14, trestný čin spáchaný po tomto momente už nie je pokračovacím trestným činom, tak ako to má na mysli ust. § 122 ods. 10 Tr. zák., ale ide o nový skutok, nový trestný čin (ako je uvedené v ust. § 122 ods. 13 Tr. zák.). Preto nie je možné obžalovanému I. H. uložiť spoločný trest.

Do úvahy neprichádzalo ani ukládanie súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže k spáchaniu trestného činu v danom prípade došlo až dňa 4.3.2015, tzn. až po tom, ako bol súdom prvého stupňa (Okresným súdom Košice I. sp. zn. OT 209/14 zo dňa 29.12.2014) vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin. Podľa § 353 ods. 6 Tr. por. má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Obžalovaný I. H. sa dopustil stíhanej trestnej veci krádeže po tom, čo mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I.. Možno teda zhrnúť, že v tomto prípade by v teoretickej rovine prichádzalo do úvahy uloženie tzv. spoločného trestu, ak by bol obžalovaný spáchal trestný čin krádeže (vo veci vedenej Okresným súdom Prešov) predtým, než mu bolo doručené

uznesenie o vznesení obvinenia vo veci vedenej pred Okresným súdom Košice I. Súhrnný trest odňatia slobody by prichádzal do úvahy vtedy, ak by sa bol obžalovaný dopustil trestného činu krádeže predtým, než mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT 209/14.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plyní z neho, že prihliadal na zásady pre ukládanie trestov vyplývajúce z ust. § 34 ods. 4 Tr. zák., teda na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa správne zistil, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, doposiaľ 7 krát. Naposledy bol obžalovaný Okresným súdom Košice I. trestným rozkazom zo dňa 29.12.2014 sp. zn. OT 209/14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2014, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež krajský súd zistil, že v súčasnosti je proti obžalovanému I. H. vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 4T 53/14 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., ktoré však doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval správne, keď u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Správne súd prvého stupňa zistil u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že obžalovaný už bol za trestný čin v minulosti odsúdený.

Pri prečine krádeže je možné podľa ust. § 212 ods. 3 Tr. zák. uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Pri hodnotení osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy aj podľa názoru krajského súdu nie je možné prehliadnuť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, a to v krátkom časovom odstupe po predchádzajúcom odsúdení, preto je naňho možné pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody. Na základe uvedeného mal teda krajský súd za to, že tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie je v tomto prípade trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov primeraným.

Pre výkon uloženého trestu správne súd prvého stupňa obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody. Krajský súd nezistil dôvody pre postup podľa § 48 ods. 4 Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd odvolanie obžalovaného postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.