

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211704
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714211704.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava proti odporcovi v rade 1/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. A.. R. XX, V., v rade 2/ M. A., nar. XX.XX.XXXX bytom Z.. A.. R. XX, V. a v rade 3/ A. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F.. V. XXXX/X, V., zastúpený opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 10.701,02 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd konanie v časti návrhu o zaplatenie istiny vo výške 1.431,93 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 2.244,04 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Odporca v rade 1) a 2) spoločne a nerozdielne a odporca v rade 3) sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 9.269,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.011,33 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že spoločným a nerozdielnym plnením odporcov v rade 1) a 2) zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcu v rade 3) a plnením odporcu v rade 3) zaniká v rozsahu plnenia povinnosť odporcov v rade 1) a 2).

III. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 02.09.2014 sa navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako právny nástupca spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. domáhal zaplatenia sumy 10.701,02 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.255,37 € odo dňa 19.03.2013 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 668,59 €.

Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 28.03.2013 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Ako dôvod podania návrhu navrhovateľ uviedol Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej bol odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnutý úver vo výške 250.000 Sk (8.298,50), ktorý sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zaviazali splatiť formou 118 mesačných splátok s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.07.2007, dátum konečnej splatnosti úveru bol pôvodne zmluvnými stranami dohodnutý k 20.04.2017.

Uznesením č.k. 11C/21/2015-73 zo dňa 22.06.2015 súd ustanovil odporcovi v rade 3/ opatrovníka Mesto Martin.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v rade 2/ a ďalej listinnými dôkazmi: návrhom navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013, oznámením o postúpení pohľadávok, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dohodou o ručení, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecnými obchodnými podmienkami, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.06.2015, sadzobníkom poplatkov a náhrad, čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom, amortizačnou tabuľkou a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel s odporcami v rade 1/ a 2/ zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcom v rade 1/ a 2/ úver vo výške 250.000 Sk (8.298,48 €). Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaviazali poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom spoločne a nerozdielne splatiť v 118 mesačných splátkach vo výške 3.598,-Sk (119,43 €) splatných vždy k 20.temu dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky 20.07.2007, konečnou splatnosťou dňa 20.04.2017.

Na základe písomnej dohody o ručení zo dňa 27.06.2007 došlo k zabezpečeniu poskytnutého úveru ručiteľským vyhlásením odporcu v rade 3/, ktorý sa zaviazal, že uspokojí pohľadávku odporcov v rade 1/ a 2/ z titulu nesplateného úveru v prípade, ak odporcovia v rade 1/ a 2/ nesplnia svoj záväzok zaplatiť navrhovateľovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas.

Na základe výzvy zobral navrhovateľ dňa 03.07.2015 podaný návrh späť v časti zaplata istiny vo výške 1.431,93 € a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.244,04 € od 19.03.2013 do zaplata, preto súd v tejto časti konanie zastavil. Súdu zároveň predložil amortizačnú tabuľku, ktorá obsahovala poradie splátok, dátum splatnosti, výšku splátky, časť splátky na istinu, časť splátky na úrok, časť splátky na poplatok a zostatok istiny.

Počas trvania úverového vzťahu zaplatili odporcovia celkovo sumu vo výške 3.458,30 €, t.z. 28 splátok a 114,26 € z 29.tej splátky. Z navrhovateľom predloženej amortizačnej tabuľky vyplýva, že navrhovateľom uplatnená pohľadávka zahŕňa nesplatenú časť istiny splátky č. 29 vo výške 5,17 €, nezaplatené splátky č. 30-118 vo výške 7.006 €, nesplatené riadne úroky splatné v splátkach č. 30 - č. 68 vo výške 2.180,09 €, nesplatené poplatky splatné v splátkach č. 30 - č.68 vo výške 77,67 €. Navrhovateľ si popri istine uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z nesplatenej istiny úveru, t.j. zo sumy 7.011,33 € od 19.03.2013 do zaplata.

Na pojednávaní dňa 09.07.2015 odporkyňa v rade 2/ uviedla, že úver si zobrala spolu s manželom na kúpu auta. Auto neskôr prepísali na svokrovcov, ktorý ho predali. S manželom momentálne spolu nežijú, ani s ním nie je v kontakte. Rozvedení nie sú a nemajú ani uzavretú žiadnu dohodu o vypořiadaní BSM. Jej príjem je vo výške 470 € mesačne a má dve maloleté deti o ktoré sa sama stará. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom, s týmto odporkyňa v rade 2/ súhlasila.

Odporca v rade 1/ a 3/ sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili hoci naň boli riadne a včas predvolaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení do 27.06.2007 (ďalej len O.z.) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 ods. 1 O.z. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 O.z. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 O.z. ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporcovia v rade 1/ a 2/ medzi sebou uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ úver vo výške 250.000 Sk (8.298,48 €). Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaviazali poskytnutý úver spoločne a nerozdielne splatiť v 118 mesačných splátkach vo výške 3.598,-Sk (119,43 €), splatných vždy k 20.temu dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky 20.07.2007 a predpokladanou konečnou splatnosťou dňa 20.04.2017. Poskytnutý úver bol zabezpečený ručiteľským záväzkom odporcu v rade 3/ na základe písomnej dohody o ručení zo dňa 27.06.2007. Odporcovia počas trvania úverového vzťahu zaplatili 28 splátok a časť z 29.tej splátky.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili, čím porušili bod 7.6.1 VOP a úver sa stal splatným v celom rozsahu. Navrhovateľ preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru odporcom v rade 1/, 2/ a 3/.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel v časti zaplatenia sumy vo výške 9.269,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.011,33 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia.

Odporcovia sa dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 O.z., vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške. Rozhodujúcim dátumom pre určenie výšky úrokov z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohládkam, je deň nasledujúci po dni splatnosti, kedy bola základná úroková sadzba ECB určená 0,75%. Navrhovateľ si teda mohol uplatniť úrok z omeškania o 8% vyšší, teda 8,75%. Takto uplatnený úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od nasledujúceho dňa po splatnosti do zaplatenia, podľa § 517 O.z. s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého môže súd o trovách konania rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).