

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206482  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614206482.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkáska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom - advokátom, P.O.Box 75, Bratislava proti odporcovi F. U., T.. XX.X.XXXX, H. U. X, K., U..Č.. T. T. I., F. B. C. Y. Z. U., T.. XX.X.XXXX, H. K., U. X, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 46,07 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 10.4.2014 tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že dňa 21.8.2013 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,00 Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú odporcovi doporučené dňa 1.10.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na návrh navrhovateľa bol pod spisovou značkou č. 8 Ro/ 144/2014- 8 zo dňa 14.4.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania v celkovej výške 105,20 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením č. 8C /31/2015 - 35 zo dňa 7.4.2015 v zmysle § 173 ods.2 O. s. p. zrušený.

Uznesením č. k. 8C/31/2015 - 36 zo dňa 14.4.2015 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka pre konanie Z. U., pretože na adrese trvalého bydliska sa podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Gelnici a Bratislave nezdržiava. Bližšie informácie o aktuálnom pobyte odporcu sa nepodarilo zistiť ani cestou Mesta Gelnica, registra obyvateľov aj matky odporcu.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolaní nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 21.8.2013 o 18,18 hod. na linke č. 4, č. voza XXXX cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 50 Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o odporcovi boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. G. XXXXXX.

Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 1.10.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie žalovanej istiny. Podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska odporcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 21.8.2013 odporca cestoval linkou č. 4 v Bratislave a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobil, navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50 Eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania vo výške 46,07 Eur, nakoľko ide v zmysle § 200ea ods. 1, 2 a 3 O.s.p. o drobný spor.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur, a to za tri úkony právnej služby v sume á 16,60 Eur + DPH(prevezatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a podanie žaloby na súd), za DPH z úkonov právnej služby a za režijný paušál za tri úkony právnej služby á 8,04 Eur + DPH, pričom trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom navrhovateľa uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal právnemu zástupcovi náhradu za úkon - zaslanie pokusu o zmier zo dňa 30.9.2013 a k tomu pripadajúci paušál, lebo právne zastupovanie v predmetnej veci prevzal na základe plnej moci až dňa 18.2.2014.

V danom prípade ide o drobný spor, kde predmet konanie dosahuje len sumu 50,70 Eur a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom navrhovateľa je v sume 105,20 Eur, čo predstavuje viac ako dvojnásobok voči uplatnenej pohľadávke. Uplatnené trovy konania právnym zástupcom navrhovateľa sú teda neprimerané voči pohľadávke a práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. S poukazom na citované ustanovenie súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 29,56 Eur (čo spolu so súdnym poplatkom činí 46,07 Eur) a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.