

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/326/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513211603
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513211603.7

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Y. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpený JUDr. Milanom Kuhajdom, advokátom, so sídlom Vajanského 54, 921 01 Piešťany, proti odporcovi: W. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. Z. X/, XXX XX B., o zaplatenie 2.344,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.317,12 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 1.045 Eur od 16.03.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 467,15 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 141,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 04.11.2013 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 2344,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 1.045 Eur od 16.03.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že 28.09.2012 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom na rodinný dom v obci W. I. O.. Nájomný vzťah trval od 01.10.2012 a skončil dňa 15.03.2013. Odporca sa zaviazal hradiť nájomné, a to vo výške 100,- Eur mesačne a ďalej sa zaviazal hradiť preddavkovo za služby spojené s užívaním nájmu vo výške 120,- Eur mesačne. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil. Za celkový nájomný vzťah navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávky na nájomnom vo výške 475,- Eur, na energiách vo výške 1.819,10 Eur a z titulu vykonaných drobných opráv na žalúziách vo výške 40,- Eur.

Súd dňa 07.11.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca podaním došlým súdu dňa 18.02.2015 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že navrhovateľ žiada náhradu za energie aj za obdobie, keď už v rodinnom dome nebýval, pričom všetky dlhy má vyrovnané a bolo zaplatené viac ako je písané v nájomnej zmluve. Namietol, že nepravdivosť dokladu o náhrade za opravu žalúzií, keďže na príjmovom doklade je pečiatka Steel Form, spol. s r.o., ktorá sa nezaoberá opravami žalúzií ani ničím podobným. Poukázal, že tam pracuje navrhovateľ a aj on tam v minulosti pracoval.

Na základe návrhu navrhovateľa súd uznesením č.k. 10C/326/2014-64 zo dňa 11.05.2014 pripustil zmenu žaloby nasledovne: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.317,12 Eur, úrok z omeškania 9,75 % ročne zo sumy 1.045,- Eur od 16.03.2013 do zaplatenia.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, výsluchom navrhovateľa na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 28.09.2012 bola uzatvorená nájomná zmluva medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom. Predmetom nájmu bol rodinný dom v obci Moravany nad Váhom. Nájomný vzťah trval od 01.10.2012 a skončil dňa 15.03.2013, kedy bol spísaný preberací protokol. Odporca sa zaviazal hradiť nájomné, a to vo výške 100,- Eur mesačne a ďalej sa zaviazal hradiť preddavkovo za služby spojené s užívaním nájmu vo výške 120,- Eur mesačne. Na základe zmluvy o nájme sa odporca zaviazal uhrádzať drobné opravy spojené s údržbou a prevádzkou rodinného domu. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil. Pri podpise zmluvy, ako aj pri jej ukončení boli vzájomné odpísané a odsúhlasené stavy hodín na energiách.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca za obdobie od 01.10.2012 do 31.12.2012 spotreboval 60 m³ vody v cene 0,6879 Eur, čo predstavuje sumu 41,27 Eur bez DPH a za obdobie od 01.01.2013 do 15.03.2013 spotreboval 34 m³ v cene 0,6939 Eur, čo predstavuje sumu 23,59 Eur bez DPH. Za uvedené obdobie odporcovi vznikol dlh za vodné a stočné čiastku 64,86 Eur bez DPH, čo je 77,84 Eur s DPH. Spotreba plynu predstavuje za obdobie od 01.10.2012 do 31.12.2012 vyfakturovanú sumu 480,62 Eur bez DPH a za obdobie od 01.01.2013 do 15.03.2013 spotrebovaných 1.300 m³ x 10,679 je 13882,7 dodaných kWh, čo pri cene 0,0386 Eur predstavuje sumu 235,87 Eur plus 3 x 6,46 Eur za fixnú mesačnú sadzbu je 555,25 Eur bez DPH. Spolu spotreba plynu predstavuje sumu 1243,04 Eur s DPH. Spotreba elektrickej energie od 01.10.2012 do 07.02.2013 bola 2700 kWh, čo pri cene 0,15246 Eur predstavuje sumu 411,642 Eur bez DPH. Za obdobie od 08.02.2013 do 15.03.2013 bola spotreba 469 kWh, čo pri cene 0,11641 € predstavuje sumu 54,596 € plus 2 x 0,65 Eur plus 2 x 4,2466 Eur za odberné miesto a fixnú mesačnú sadzbu, teda 64,389 Eur bez DPH. Spolu cena na dodávke elektrickej energie je 571,24 Eur s DPH.

Odporca spotreboval dodané médiá za obdobie od 01.10.2012 do 15.03.2013 v hodnote 1.892,12 Eur. Odporca vo svojom podaní uviedol, že tieto náklady uhradil, svoje tvrdenie ničím nepreukázal, t.j. nepredložil žiadne doklady o tom, že pohľadávky navrhovateľa zaplatil, napr. prevodom na účet alebo príjmovým pokladničným dokladom a pod.. Navrhovateľ eviduje úhradu ceny energií len v rozsahu 90,- Eur.

Odporca mal hradiť nájomné vo výške 100,- Eur mesačne. Navrhovateľ eviduje dlh na nájomnom za obdobie od 01.10.2012 do 15.03.2013 vo výške 475,- Eur. Ani v tomto smere odporca ničím nepreukázal, že má nájom uhradený v celom rozsahu.

Dňa 15.03.2013 bol medzi zmluvnými stranami podpísaný preberací protokol, kde boli zaznamenané drobné poškodenia na predmete nájmu a to na 1 okne s rozmermi 150 x 200 cm boli roztrhané 3ks žalúzií a na 6 miestach bolo údermi poškodená omietka a rohy omietky. Z obchodného registra spoločnosti Steel Form, spol. s r.o. súd zistil, že v predmete podnikania okrem iného má kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti.

Podľa 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Odporca bol nájomcom rodinného domu v obci W. I. O.. Navrhovateľ ako prenajímateľ voči odporcovi vedie nedoplatok ku dňu 15.03.2013 vo výške 475,- Eur na nájomnom a 1.802,12 Eur na nákladoch a poplatkoch súvisiacich s užívaním predmetu nájmu. Odporca dostatočným spôsobom nepreukázal, že pohľadávku navrhovateľa

uhradil, nepredložil o tom žiaden listinný doklad. V rámci preberacieho protokolu o ukončení nájomného vzťahu zo dňa 15.03.2013 odporca písomne potvrdil, že došlo k poškodeniu vnútorných žalúzií. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody vo výške 40,- Eur z titulu dodania nových žalúzií. Odporca nenamietal vznik a výšku škody, ale skutočnosť, že faktúru kryjúcu opravu žalúzií vystavila firma, ktorá na to nemá oprávnenie. Z obchodného registra obchodnej spoločnosti súd zistil, že v predmete podnikania má oprávnenie predaja tovaru konečnému spotrebiteľovi, teda bolo možné, aby uvedená firma dodala navrhovateľovi nové žalúzia, teda ani v tomto smere nebolo možné vyhovieť námietke odporcu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že cena žalúzií je cenovo primeraná, teda nie je možné uvažovať o tom, že navrhovateľ účelovo zvyšoval hodnotu drobnej opravy na predmete nájmu. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, hoci mu táto povinnosť vyplývala zo zmluvy o nájme rodinného domu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo uplatnené v súlade s § 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal uplatnenú náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a c), ods. 5 písm. a), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

30.08.2013 - prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.....	91,29 Eur
04.11.2013 - písomné podanie na súd - návrh.....	91,29 Eur
09.04.2015 - účasť na pojednávaní (1/4).....	22,82 Eur
05.05.2015 - účasť na pojednávaní (1/4).....	22,82 Eur
18.06.2015 - účasť na pojednávaní.....	91,29 Eur
paušálna náhrada 3 x po 7,81 Eur	23,43 Eur
09.04.2015 - náhrada za stratu času z Piešťan - Nové Mesto nad Váhom a späť za 2 polhodiny po 13,98 Eur.....	27,96 Eur
05.05.2015 - náhrada za stratu času z Piešťan - Nové Mesto nad Váhom a späť za 2 polhodiny po 13,98 Eur.....	27,96 Eur
18.06.2015 - náhrada za stratu času z Piešťan - Nové Mesto nad Váhom a späť za 2 polhodiny po 13,98 Eur.....	27,96 Eur
09.04.2015 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla ŠPZ PN-109BH základná náhrada (46 km x 0,183 Eur)	
spotreba pohonných hmôt (46 / 100 x 9,1 x 1,19 Eur).....	13,40 Eur
05.05.2015 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla ŠPZ PN-109BH základná náhrada (46 km x 0,183 Eur)	
spotreba pohonných hmôt (46 / 100 x 9,1 x 1,19 Eur).....	13,53 Eur
18.06.2015 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla ŠPZ PN-109BH základná náhrada (46 km x 0,183 Eur)	
spotreba pohonných hmôt (46 / 100 x 9,1 x 1,19 Eur).....	13,40 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	467,15 Eur
Súdny poplatok	141,- Eur
Trovy konania spolu.....	608,15 Eur.

Súd nepriznal náhradu trov konania za písomné podanie protistrane zo dňa 02.09.2013, nakoľko tento úkon nie je podložený vykázanou doručenkou, a pritom mal byť vykonaný pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.