

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010256
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2315010256.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. júla 2015, v trestnej veci obžalovaného R. O. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, prejednal odvolanie obžalovaného, ktoré si tento podal proti rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/50/2015 zo dňa 13.05.2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného R. O., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného R. O. za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že
- od novembra 2014 až do 11.12.2014 denne, v Q., v byte na U. S.

č. XXX/X s nožom v ruke a so slovami „daj mi peniaze, lebo ťa podrežem, zabijem a nechám vykrvacať“, žiadal od svojej matky W. O., aby mu dala peniaze. V jednom prípade, keď bola v zamestnaní v obchodnom dome Galaxia v Galante išiel tam za ňou, opäť ju vyhrážkami nútil, aby mu dala peniaze, lebo inak sa postará o to, že ju vyhodia zo zamestnania. W. O., zo strachu o svoj život, mu zakaždým peniaze dala.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/, písmeno n/, § 37 písmeno m/ a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písmeno d/ Trestného zákona mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona okresný súd deklaroval, že ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Proti tomuto rozsudku podal v písomnej podobe v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré veľmi stručne zdôvodnil s tým, že okresný súd pri ukladaní trestu vyhodnotil zle pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v jeho neprospech, a preto napáda výrok o treste. Navrhol, aby krajský súd mu uložil miernejší trest.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný zotrval na svojom odvolaní.

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, pretože uvádzanými skutočnosťami zo strany obžalovaného sa okresný súd v rozsudku zaoberal, rozobral povahu poľahčujúcich, ako aj priťažujúcich okolností, ako aj všetky aspekty pri ukladaní trestu. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal výrokovú časť týkajúcu sa trestu ukladaného obžalovanému, ktorý tento namieta a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ obžalovaný v podanom odvolaní namieta, že okresný súd v jeho neprospech nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, krajský súd považuje túto námietku za neopodstatnenú. Okresný súd na strane 3 svojho rozsudku v bode 2 poukázal na to, že obžalovaný sa dopustil zločinu, za ktorý mu zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od 4 do 10 rokov. Priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, a to je priznanie sa k trestnej činnosti a oľutovanie v zmysle § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a taktiež priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť, a to v podobe predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 29T/136/2014 zo dňa 29.09.2014. V rozsudku v tejto časti okresný súd obžalovanému vysvetlil, že prevažujú u neho poľahčujúce okolnosti a súd preto aplikoval v tomto prípade ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby znižuje o 1/3-inu.

Za tejto situácie okresný súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, a to na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd teda vonkoncom nevzhliada dôvodnosť odvolacích námietok obžalovaného, pretože okresný súd správne priznal a aj v napadnutom rozsudku vysvetlil v čom spočívajú poľahčujúce okolnosti, v čom priťažujúce okolnosti, oboznámil obžalovanému, že prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a v zmysle toho potom aj upravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Pokiaľ okresný súd obžalovanému ukladal trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a pokiaľ obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu žiadal, aby mu krajský súd uložil, čo najnižší možný trest, tak táto požiadavka nemohla byť splnená, pretože neprichádza do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody v podobe mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písmeno d/ Trestného zákona, v ktorom ustanovení zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť aj trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Môže tak urobiť len za existencie okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a. Pokiaľ ide o okolnosti prípadu, takými to by mohli byť poľahčujúce okolnosti za predpokladu, že ich rozsah, alebo význam prekračuje hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napríklad osobné pomery páchatel'a, citové rozrušenie, nevyliciteľná choroba páchatel'a a podobne. Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvažil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovaní trestnej činnosti bežne nevyskytujú, alebo sa vyskytujú len v ojedinelých prípadoch.

Pomermi páchatel'a sa zase rozumejú okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a, ktoré nesúvisia s trestnou činnosťou a existujú v čase rozhodovania o treste. Takými pomermi môžu byť napríklad skutočnosť, že sa páchatel' stará sám o viacero osôb, ktoré sú na neho odkázané, môže tu byť ťažká nevyliciteľná choroba páchatel'a a podobne. Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu musí zistiť nielen skutočnosti nasvedčujúce mimoriadnym okolnostiam prípadu, alebo pomerom páchatel'a, ale musí aj odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerane prísne. V tomto ohľade potom krajský súd nezistil ani jeden dôvod pre prípadné uloženie trestu odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, pričom v tomto ohľade krajský súd poukazuje na to, že obžalovaný sa dopustil predmetnej trestnej činnosti v situácii, kedy si sám privodil stav vyžadujúci aj ochranné protitolikomanické a protialkoholické ústavnu formou, ktoré mu okresný súd správne uložil na základe vykonaného dokazovania. Znalci z odboru psychiatrie poukázali na to, že u obžalovaného v dôsledku vedomého alkoholizmu došlo k osobnostným zmenám v zmysle oploštenia morálnych a sociálnych citov.

V situácii, keď obžalovanému už prakticky nepomáhajú žiadne opatrenia na zmenu spôsobu jeho života, krajský súd nevzhliadol žiadny dôvod pre zmenu napadnutého rozsudku v jeho prospech.

Krajský súd preto v zmysle § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.