

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010857
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Boženy Donovalovej a Márie Hutkovej na verejnom zasadnutí konanom 09.07.2015, v trestnej veci proti obvinenému Q.. P. O. U. J. Á. Ž. R. B. H., nar. XX.XX.XXXX v Q., trestne stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine a jej dodatku z verejného zasadnutia, takto

rozhodol:

Obvinený

Q.. P. O., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom W. V. Č.. XX, okres I. I., toho času v ÚVV Žilina,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenej dobe od večera dňa 28.03.2015 do 08.00 hod. dňa 29.03.2015 na chate v chatovej oblasti Z. pri obci O., okr. I. I. s popisným číslom XX sa najprv pokúsil páčením kusom železa, ktoré si so sebou priniesol, otvoriť plechové dvere na prízemí pri schodisku vedúcemu k vchodovým dverám, no tieto sa mu vypáčiť nepodarilo, a tak následne začal páčiť hlavné vchodové dvere, tieto aj v oblasti zámku vypáčil a zvesil z pántov, vošiel dnu do chaty odkiaľ odcudzil 1 ks dvojplatičku na plyn s malou plynovou bombou (2 l), 1 ks nástenné hodiny a 1 ks stolný budík, 4 ks keramických džbánov v sade, 2 ks okrasné vázy a 1 ks petrolejovú lampu, poškodil plynovú lampu, taktiež poškodil násilným otvorením a vytrhnutím visiaceho zámku dvere na drevárni nachádzajúcej sa pri chate, čím spôsobil poškodenému H.. J. S. D.. bytom U.. W. XXX/X, V. - V. H. V., škodu krádežou vo výške 107,40 € a poškodením vo výške 446,96 €,

v presne nezistenej dobe odo dňa 15.03.2015 do dňa 29.03.2015 na chate s popisným číslom XXX v chatovej oblasti Z. pri obci O., okr. I. I. vypáčil kusom železa, ktoré si so sebou priniesol plastové vchodové dvere v oblasti zámku, vošiel dnu do chaty, odkiaľ odcudzil 1 ks LCD televízor zn. Grundig spolu s diaľkovým ovládačom, 1 ks diaľkový ovládač k satelitu zn. Amiko, 5 ks svetiel Touch me, 1 ks kempingovú lampu z. Osram, 2 ks vysielacky nezistenej značky a typu s dokom na nabíjanie, 1 ks rádio s kazetovým prehrávačom zn. Watson, kanvicu na varenie vody nezistenej značky a typu, prútený kôš na prádlo, batérie a elektročlánky rôzneho druhu, 1 ks zateplenú bundu, alkohol, cukrovinky, kávu a cukor v ozdobnej dóze, čím spôsobil poškodenú S. W., bytom R. XXXX/XX, Č. I., Č. Y. škodu krádežou vo výške 368,61 € a poškodením vo výške 242,73 €,

pričom takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/100/2014 z 04.03.2015, právoplatným dňa 04.03.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok do 05.03.2016,

t e d a

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, písm. n/, v pomere k § 37 písm. m/, písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, § 79 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného Q.. P. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 164/15/5506-34.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu, zákonného zástupcu, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a poškodených. Prokurátor s obvineným na verejnom zasadnutí uzatvorili dodatok k dohode a obhajkyňa s dodatkom súhlasila.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin - zločin a prečin mu kladené za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, obvinený odpovedal : Áno.

10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.