

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513213500
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513213500.7

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. M., I. G. Č.. XXX, zast. JUDr. Barborou Šrutekovou, advokátkou so sídlom Trnava, Hlavná 44, proti odporcovi: Z. G., I. Z. Č.. XXX, zast. JUDr. Marekom Doktorom, advokátom so sídlom Trenčín, Piaristická 273/21, o zaplatenie 3.836,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.836,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 11.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania sa návrh zamieťa.

III. Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 3.836,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 444,44 Eur od 21.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 444,44 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 444,44 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 444,44 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,% zo sumy 444,44 Eur od 21.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 444,44 Eur od 21.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 444,44 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 225,73 Eur od 21.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 500,- Eur od 21.05.2012 do zaplatenia. Súčasne uplatnil náhradu trov konania.

V dôvodoch návrhu uviedol, že medzi účastníkmi bola dňa 24.03.2010 uzavretá kúpna zmluva, a to medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim. Predmetom tejto zmluvy bola kúpa osobného motorového vozidla značky Toyota Rav 4, rok výroby 2007, za kúpnu cenu 19.500,- Eur, pričom táto mala byť odporcom splatená v splátkach tak, že do 5 dní odo dňa podpisu bola uhradená prvá splátka vo výške 3.500,- Eur a následne v splátkach po 444,44 Eur mesačne, mala byť doplatená kúpna cena v 36. Splátkach, v lehote 3 rokov, najneskôr do 20.04.2013.

Medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že odporca prevezme disky a plášte ako výbavu predmetného vozidla, za ktorú zaplatí navrhovateľovi 500,- Eur. Táto suma mala byť splatná v lehote najneskôr do 20.05.2013.

Odporca splácal kúpnu cenu počnúc mesiacom apríl 2010 a ďalej v splátkach až do marca 2011 uhradil spolu sumu 5.395,- Eur. Následne prišlo k odcudzeniu uvedeného osobného motorového vozidla neznámym páchatelom, z dôvodu ktorého prišlo zo strany poisťovne, po skončení šetrenia poisťnej udalosti, k vyplateniu sumy 7.268,19 Eur na účet navrhovateľa, a to dňa 10.08.2011. Akontáciou a

splátkami, ako aj plnením poisťovne bola navrhovateľovi celkovo uhradená suma vo výške 16.163,19 Eur. Odporcovi teda zostala k úhrade suma 3.836,81 Eur vo forme dohodnutých splátok.

Súd návrhu vyhovel a dňa 19.05.2014 vydal platobný rozkaz č. konania 4C/12/2014-15, proti ktorému odporca v zákonom stanovenej lehote podal odpor. V odpore uviedol, že účastníci uzavreli dňa 24.03.2010 kúpnu, ako aj leasingovú zmluvu, v ktorých predmetom bolo osobné motorové vozidlo Toyota Rav 4. Cenu motorového vozidla splácal v dohodnutých mesačných splátkach, avšak dňa 15.04.2011 došlo k odcudzeniu motorového vozidla neznámym páchatelom. Komunálna poisťovňa, a.s., v ktorej bolo predmetné motorové vozidlo poistené, znížilo poistné plnenie z pôvodnej sumy 14.536,38 Eur o 50% a na účet nájomcu bola zaslaná len suma 7.268,19 Eur. Dôvodom zníženia poistného plnenia bolo nedodanie všetkých kľúčov od predmetného vozidla, pričom podľa zmluvy pri preberaní vozidla prebral dva kľúče a poisťovňa pri šetrení zistila, že k novému vozidlu sa dávali originál tri kľúče. Poukázal na to, že on si splnil voči poisťovni svoju povinnosť tým, že jej odovzdal všetky predmety a dokumenty, ktoré k vozidlu dostal a k pochybeniu došlo zo strany nájomcu, keď neúplne odovzdal predmet kúpnej a leasingovej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov A. I. a A. G., oboznámil kúpnu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi dňa 24.03.2010, leasingovú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi dňa 24.03.2010, uznesenie ČVS: ORP-458/BV-NM-2011 zo dňa 31.05.2011, technický preukaz motorového vozidla Toyota Rav 4, VIN: JTMBC31V106056702, EČV: MY 966 AS, oznámenie o poistnom plnení Komunálnej poisťovne a.s., zo dňa 11.08.2011, stanovisko Komunálnej poisťovne, a.s., k odvolaniu proti zníženiu poistného plnenia, preberací protokol Komunálnej poisťovne, a.s., zo dňa 29.04.2011 a ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav:

Účastníci v rovnaký deň, 24.03.2010, uzatvorili kúpnu zmluvu a tiež leasingovú zmluvu, predmetom ktorých bolo osobné motorové vozidlo Toyota Rav 4, VIN: JTMBC31V106056702, farba šedá, tmavá, rok výroby 2007, za kúpnu cenu 19.500,- Eur + 500,- Eur za disky a plášte ako výbava vozidla. V kúpnej zmluve bolo uvedené, že predávajúci - navrhovateľ, odovzdáva kúpnu zmluvou predmet kúpy do vlastníctva kupujúceho - odporcu, za dohodnutú kúpnu cenu, a ten ho do svojho vlastníctva prijíma. Účastníci dohodli kúpnu cenu vo výške 19.500,- Eur s tým, že v deň predaja bolo vyplatených 3.500,- Eur a doplatok bude v 36. mesačných splátkach vo výške 444,44 Eur s tým, že posledná splátka bude uhradená 20.04.2013. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že odporca prevezme disky a plášte ako výbavu predmetného vozidla, za ktorú zaplatí navrhovateľovi 500,- Eur. Táto suma mala byť splatná v lehote najneskôr do 20.05.2013. Podľa kúpnej zmluvy predávajúci odovzdal kupujúcemu a kupujúci súčasne s vozidlom prevzal, okrem iného, originálne kľúče od vozidla v počte 2ks.

V leasingovej zmluve zo dňa 24.03.2010 bol uvedený účel zmluvy - zabezpečenie predmetu leasingu (osobné motorové vozidlo Toyota Rav 4) pre nájomcu na jeho podnikateľskú činnosť, osobné užívanie pre jeho potreby vo forme nájmu. Obstarávacia cena predmetu leasingu bola medzi účastníkmi dohodnutá vo výške 19.500,- Eur, s lehotou plnenia 36. mesiacov. V bode 3. Zmluvy účastníci dohodli, že predmet leasingu nájomca prevezme na základe spísanej zápisnice, v ktorej sa podrobne opíše vozidlo, jeho technický stav prípadne chyby. Po dobu trvania tejto zmluvy zostáva predmet leasingu vo vlastníctve prenajímateľa. Prenajímateľ odovzdá nájomcovi všetky doklady súvisiace s užívaním predmetu leasingu, a to osvedčenie o evidencii motorového vozidla, v ktorom bude zapísaný prenajímateľ ako vlastník a nájomca ako držiteľ osvedčenia, servisnú knižku a všetky kľúče. Na základe tejto zmluvy nájomca zaplatil prenajímateľovi zálohu vo výške 3.500,- Eur s tým, že predmet leasingu bude nájomca splácať v mesačných splátkach vo výške 444,44 Eur, v lehote splatnosti do 20. dňa príslušného mesiaca s tým, že posledná splátka bude uhradená do 20.04.2013, čo je 36. mesiacov od začatia splácania predmetu leasingu. V bode VIII., písm. a) Zmluvy, účastníci dohodli, že leasingová zmluva zaniká na základe zničenia predmetu leasingu, v dôsledku havárie alebo živelnej pohromy, ktorý sa stane nepoužiteľný, pri zničení predmetu leasingu je nájomca oprávnený predať vrak vozidla, v spolupráci s prenajímateľom a výťažok z predaja je povinný poskytnúť prenajímateľovi na vyrovnanie nedoplatkov. Prenajímateľ je oprávnený predať vrak vozidla, ak ho nepredá nájomca v dohodnutej lehote. Získaný výťažok z predaja, spolu s poistným plnením, započíta na nedoplatok nájomcu a zostatok poukáže na jeho účet.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd za preukázané, že nebol medzi nimi dohodnutý žiaden postup pre prípad, že bude motorové vozidlo odcudzené.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd rovnako za preukázané, že k prevodu vlastníckeho práva na odporcu nedošlo, navrhovateľ bol naďalej vlastníkom motorového vozidla, pričom odporca sa stal jeho užívateľom. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z technického preukazu vozidla. Odporcovi by podľa lízingovej zmluvy vzniklo právo stať sa vlastníkom vozidla až po uplynutí doby nájmu 36 mesiacov.

Nesporné v konaní bolo i to, že odporca uhradil v splátkach sumu 5.395,- Eur. Dňa 15.04.2011, nezisteným spôsobom v obci Z., spreď rodinného domu č. XXX bolo predmetné motorové vozidlo odcudzené nezisteným páchatateľom. Motorové vozidlo bolo poistené v Komunálnej poisťovni a.s. Bratislava, ktorá po ukončení šetrenia poisťnej udalosti, poukázala poisťné plnenie vo výške 7.268,19 Eur, na základe predložených dokladov na účet navrhovateľa ako vlastníka motorového vozidla. Uvedenú sumu, ktorú poisťovňa zaplatila dňa 10.08.2011, započítal navrhovateľ na dlh odporcu. Z Čl. 10 kúpnej zmluvy súd zistil, že odporca dňa 24.03.2010 prevzal súčasne s vozidlom originálne kľúče od vozidla 2x. Zo svedeckej výpovede A. I. súd zistil, že svedok priviezol motorové vozidlo navrhovateľovi z autobazáru v Nemecku, kde mu odovzdali spolu s autom dva kľúče, pričom si nespomínal či išlo o kľúče na diaľkové ovládanie alebo servisné kľúče. Zo svedeckej výpovede A. G. súd zistil, že pri inštalácii alarmu do motorového vozidla v čase, keď auto užíval navrhovateľ, obidva kľúče, ktoré mal k dispozícii, boli na diaľkové ovládanie. Ani jeden z kľúčov nebol servisný.

Podľa preberacieho protokolu zo dňa 29.04.2011 k poisťnej udalosti 8011042093 odovzdal odporca poisťovni kľúč od motorového vozidla 1ks a kľúč a ovládač od zabezpečovacích zariadení 1 ks. V stanovisku poisťovne na odvolanie odporcu proti zníženiu poisťného plnenia poisťovňa uviedla, že jej pri likvidácii poisťnej udalosti boli odporcom predložené 2ks kľúčov, a to 1 ks Toyota s diaľkovým ovládaním a 1 ks servisný kľúč, pričom vykonanou expertízou bolo zistené, že k uvedenému motorovému vozidlu sa dodávajú 2 ks s diaľkovým ovládaním, čo znamená, že jeden kľúč doložený nebol.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi dňa 24.03.2010 je neplatná v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa musí právny úkon urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Ani jeden z účastníkov zmluvy nemal vôľu uzavrieť zmluvu, na základe ktorej predávajúci predmet kúpy odovzdal do vlastníctva kupujúceho a kupujúci predmet kúpy do vlastníctva prevzal. Pre absenciu tejto vôle je kúpna zmluva od začiatku neplatná.

Medzi účastníkmi došlo k uzavretiu takej zmluvy, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku. Vzhľadom na to, že ide o záväzkový vzťah medzi fyzickými osobami a tento sa, s prihliadnutím na všetky okolnosti, netýka ich podnikateľskej činnosti, vychádzal súd z toho, že ide o tzv. nepomenovanú zmluvu v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, pričom táto zmluva neodporuje obsahu ani účelu tohto zákona.

Zmluva, ktorú účastníci uzavreli dňa 24.03.2010 a nazvali ju lízingovou zmluvou, je záväzkovým vzťahom, ktorého podstatou bol záväzok navrhovateľa ako prenajímateľa odovzdať odporcovi ako nájomcovi na dobu určitú do užívania motorové vozidlo a záväzok odporcu ako nájomcu uhradiť dohodnuté lízingové splátky. Počas doby nájmu bol vlastníkom predmetu lízingu prenajímateľ. Po ukončení nájmu mal nájomca po zaplatení všetkých splátok právo na kúpu predmetu lízingu.

Pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku treba vychádzať z obsahu zmluvy. Princípy vzájomného vyporiadania mali účastníci dojednané len pre prípad zničenia predmetu lízingu, tak, že leasingová zmluva zaniká na základe zničenia predmetu leasingu, v dôsledku havárie alebo živelnej pohromy, ktorý sa stane nepoužiteľný, pri zničení predmetu leasingu je nájomca oprávnený predať vrak vozidla, v spolupráci s prenajímateľom a výťažok z predaja je povinný poskytnúť prenajímateľovi na vyrovnanie nedoplatkov. Prenajímateľ je oprávnený predať vrak vozidla, ak ho nepredá nájomca v dohodnutej lehote. Získaný výťažok z predaja, spolu s poisťným plnením, započíta na nedoplatok nájomcu a zostatok poukáže na jeho účet. Pre prípad odcudzenia motorového vozidla účastníci ďalší postup, podmienky pre prípad ukončenia zmluvy a ani spôsob vzájomného vyporiadania dohodnutý nemali.

Podľa názoru súdu, odcudzením motorového vozidla dňa 15.04.2011, došlo k ukončeniu predmetnej zmluvy, nakoľko plnenie, z dôvodu odcudzenia predmetu lízingu, v prospech odporcu ako nájomcu, sa stalo pre navrhovateľa ako prenajímateľa, trvale nemožným (§ 575 ods.1 Občianskeho zákonníka). Z tohto dôvodu už nemal odporca povinnosť uhrádzať pravidelné lízingové splátky vo výške 444,44 Eur mesačne.

Lízingová zmluva neobsahuje žiadne dojedania, ktorými by boli účastníci viazaní, najmä pokiaľ ide o záväzky prenajímateľa alebo nájomcu o znášaní rizika (nebezpečenstva škody) spojeného s predmetom lízingu.

Účastníci v bode VI. Lízingovej zmluvy dohodli, že nájomca poistí predmet lízingu a zabezpečí poistenie počas trvania lízingovej zmluvy, čo odporca ako nájomca dodržal. Nájomca súhlasil s poskytnutím poistného plnenia na účet prenajímateľa, ktorý vykoná zúčtovanie s nedoplatkami nájomcu. Zostatok poistného plnenia ide v prospech nájomcu a bude poukázané na jeho účet.

Odporca dňa 21.03.2011 uzavrel s Komunálnou poisťovňou, a.s., Viena Insurance Group, Bratislava, poistnú zmluvu na havarijné poistenie motorového vozidla, ktoré bolo predmetom lízingovej zmluvy. V bode 9 zmluvy poistník /poistený vyhlasuje, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, Všeobecnými zmluvnými podmienkami (VZP) a Zmluvnými dojednaniami, ktoré mu boli pred uzatvorením odovzdané a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Podľa čl.10 - Povinnosti poisteného, bodu 6 VZP, ak došlo ku krádeži MV, poistený je povinný po oznámení vzniku poistnej udalosti odovzdať oprávnenému pracovníkovi poisťovne (napr. likvidátor):

- a) všetky originálne kľúče dodávané výrobcom MV, vrátane náhradných kľúčov, prípadne ich kópie a ovládače od zabezpečovacieho zariadenia MV (ako napr. kľúče od MUL-T-LOCKu, Constructu, karty imobilizéru, kódový štítok kľúčov a pod.),
- b) originálny technický preukaz s dočasným vyradením MV z evidencie príslušným dopravným inšpektorátom,
- c) servisné knižky, colné deklarácie o dovoze MV a iné potrebné doklady, ktoré si poisťovňa vyžiada.

Za danej situácie platí, že odporca nie je síce zodpovedný za odcudzenie motorového vozidla, ale je voči navrhovateľovi zodpovedný za ujmu, ktorá mu odcudzením vozidla vznikla.

Odporca síce dodržal povinnosť poistiť motorové vozidlo, avšak podľa názoru súdu je zodpovedný za to, že poistné plnenie za odcudzené motorové vozidlo nebolo v takej výške, aby pokrylo všetky jeho nezaplatené splátky lízingu, čo podľa zmluvy obaja predpokladali, nakoľko si podmienky pre takýto prípad nedohodli. Navrhovateľovi bolo uhradené len 50% z celkového poistného plnenia 14.536,38 Eur, len suma 7.268,19 Eur z dôvodu nedoloženia všetkých kľúčov.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi spolu s autom odovzdal dva originálne kľúče od vozidla, pričom odporca odovzdal poisťovní len jeden originálny kľúč.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 3 tohto paragrafu sa zodpovednosti zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú najmä porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinné súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 3.863,81 Eur titulom náhrady škody z dôvodu, že porušil svoje povinnosti, vyplývajúce mu z poistnej zmluvy a všeobecných zmluvných podmienok a neodovzdal poisťovní obidva originálne kľúče od motorového vozidla. Navrhovateľovi tak vznikla škoda v uvedenej výške, zrejmä je i príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Odporca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by škodu nezavinil.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, od 11.08.2011, t.j. od prvého dňa nasledujúceho po úhrade čiastočného

poistného plnenia Komunálnou poisťovňou, a.s.. Od tohto dňa sa odporca dostal do omeškania s úhradou zostatku sumy, ktorá predstavuje ujmu v majetkovej sfére navrhovateľa.

Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd návrh zamietol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 151 ods.7 O.s.p., pričom priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vyjadrenú percentom a po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).