

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113220478
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113220478.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci navrhovateľa: Univerzita Komenského v Bratislave, so sídlom Šafárikovo nám. 6, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Lermontovova 18, Bratislava, proti odporcovi: N. L. O., naposledy bytom I. X, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Mestská časť Bratislava - Staré mesto, Vajanského nábrežie č. 3, Bratislava, o zaplatenie 2.420,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.420,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 10,- eur od 16.10.2012 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 10,- eur od 16.11.2012 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 480,- eur od 16.12.2012 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 480,- eur od 16.01.2013 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 480,- eur od 16.02.2013 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 480,- eur od 16.03.2013 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 480,- eur od 16.04.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 393,31 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. 2627058168/1100, vedený v spoločnosti Tatra banka, a.s. a z iných trov konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 145,- eur na účet navrhovateľa, č.ú: 7000084699/8180, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.06.2013 domáhal zaplatenia sumy 2.420,- eur s príslušenstvom odporkyňou titulom neuhradeného bytného a parkovného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 01.07.2007 s odporkyňou uzavrel Zmluvu o ubytovaní, na základe ktorej sa navrhovateľ ako ubytovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňu ako ubytovanému prechodné ubytovanie a služby s ním spojené v priestoroch VM L: Štúra - Mlyny UK a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi poplatok za ubytovanie v sume 470,- eur a parkovné v sume 10,- eur mesačne. Dňa 10.04.2013 uzavrel navrhovateľ a odporkyňa Dohodu o skončení zmluvy o ubytovaní, v ktorej sa dohodli, že Zmluva skončí ku dňu 30.04.2013. Na základe uvedenej dohody bolo odporkyňa ako ubytovaný povinná uvoľniť, vypratáť a odovzdať priestory, ktoré jej boli poskytnuté v súlade so Zmluvou. Súčasťou Dohody bolo aj uznanie dlhu odporkyňou, v ktorom uznáva svoj záväzok voči navrhovateľovi v sume 2.420,- eur. Napriek uznaniu dlhu zo strany odporkyne v sume 2.420,- eur, odporkyňa do dnešného dňa neuhradila ani len časť dlžnej sumy.

Súd osobitným uznesením č.k. 8C 243/2013-33 zo dňa 27.04.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka, pretože sa mu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu odporkyne šetrením prostredníctvom Sociálnej poisťovne v Bratislave, Registra obyvateľov SR a OO PZ Staré mesto - západ, ako tú, na ktorú je prihlásená k trvalému pobytu a ktorú uviedol navrhovateľ v návrhu.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinným dôkazom: Dohoda o skončení Zmluvy o ubytovaní zo dňa 05.04.2013, ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Z Dohody o skončení Zmluvy o ubytovaní zo dňa 05.04.2013 súd zistil, že strany sa dohodli, že záväzok poskytnúť prechodné ubytovanie a služby s ním spojené skončí ku dňu 30.04.2013. Zároveň strany dohody uzavretím predmetnej dohody potvrdili existenciu pohľadávok navrhovateľa voči odporkyni v celkovej sume 2.420,- eur z titulu neuhradeného bytného vrátane parkovného. Odporkyňa túto sumu nezaplatila.

Podľa ust. § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Navrhovateľ preukázal, že dňa 10.04.2013 uzavrel s odporkyňou Dohodu o skončení zmluvy o ubytovaní, v ktorej sa dohodli, že Zmluva sa skončí ku dňu 30.04.2013. Na základe uvedenej dohody bolo odporkyňa ako ubytovaný povinná uvoľniť, vypratať a odovzdať priestory, ktoré jej boli poskytnuté v súlade so Zmluvou. Súčasťou Dohody bolo aj uznanie dlhu odporkyňou, v ktorom uznáva svoj záväzok voči navrhovateľovi v sume 2.420,- eur. Napriek uznaniu dlhu zo strany odporkyne v sume 2.420,- eur, odporkyňa do dnešného dňa neuhradila ani len časť dlžnej sumy.

O príslušenstve k istine súd rozhodol v zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu omeškania. Úroková sadzba ECB ku dňu omeškania je 8,75% ročne. Odporkyňa sa s plnením dlžnej sumy 10,- eur za parkovné v mesiaci október 2012 dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti dňa 15.10.2012 t.j. dňa 16.10.2012, s plnením dlžnej sumy 10,- eur za parkovné v mesiaci november 2012 sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti 15.11.2012 t.j. dňa 16.11.2012, s plnením dlžnej sumy 480,- eur za ubytovanie a parkovné za mesiac december 2012 sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti dňa 15.12.2012 t.j. dňa 16.12.2012, s plnením dlžnej sumy 480,- eur za január 2013 sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti dňa 15.01.2013 t.j. dňa 16.01.2013, s plnením dlžnej sumy 480,- eur za február 2013 sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti dňa 15.02.2013 t.j. dňa 16.02.2013, s plnením dlžnej sumy 480,- eur za marec 2013 sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti dňa 15.03.2013 t.j. dňa 16.03.2013, s plnením dlžnej sumy 480,- eur za apríl 2013 sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti dňa 15.04.2013 t.j. dňa 16.04.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Plne procesne úspešný navrhovateľ si uplatnil a vyčíslil trovy konania a trovy právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 145,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 393,31 eura, a to za tri úkony právnej služby á 101,25 eura /príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej, účasť na pojednávaní/ + 2x náhrada hotových výdavkov á 7,81 eura + 1 x náhrada hotových výdavkov á 8,39 eura + 20% DPH. Tieto trovy mu súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. v druhom výroku tohto rozsudku priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave, dňa 09.07.2015

JUDr. Oľgía Doláková

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská