

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282993
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6120282993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: H. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. H. Ž., o zaplatenie istiny 5.152,03 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.152,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.824,02 eur od 23.05.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal od žalovaného úhrady sumy 5 152,03 € s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil skutočnosťou, že medzi ním a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX z 10.10.2017. Žalobca v návrhu uviedol, na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5 000,- eur, ktoré bol žalovaný povinný spolu so zmluvne dohodnutými úrokmi splácať formou mesačných splátok. Keďže žalovaný si prestal plniť svoje zmluvné povinnosti, pôvodný žalobca po bezúspešnom upozorení žalovaného na omeškanie úver dňa 22.05.2018 vyhlásil za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný neuhradil dlh ani čiastočne. Žalobca návrhom uplatnil nárok na úhradu istiny vo výške 4824,02 eur, úhradu príslušenstva vo forme dojednaného zmluvného úroku vo výške 280,01 eur, zákonný úrok z omeškania a poplatkov vo výške 48,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.04.2020 č.k. 19Up/755/2020, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 08.09.2021 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Uznesením č.k. 21Csp/17/2021-162 z 13.04.2022 Okresný súd Dunajská Streda pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že na miesto 365. bank (Poštovej banky, a.s.) do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.11.2022. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní; žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, pričom vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to žaloba, predžalobná výzva, upozornenie - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru z 25.04.2018, výzva na úhradu dlžnej sumy z 22.05.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2017, aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2020, ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 10.10.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Zo zmluvy vyplynulo, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 5 000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 149,07 eur. Z uvedenej sumy predstavovala suma 143,07 eur mesačne samotnú splátku a 6 eur mesačne poisťné. Úroková sadzba úveru bola 16,40 %, RPMN 20,40%, konečná splatnosť úveru 15.10.2021, odplata za poskytnutie úveru 17,84 %, priemerná RPMN 10,12%, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 7 154,91 eur, splatnosť mesačnej splátky vždy k 15. dňu v mesiaci.

7. Výzvou z 25.04.2018 vyzval veriteľ žalovaného na úhradu dlžnej sumy na splátkach vo výške 506,29 eur s upozornením na možnosť zosplatenia úveru v prípade nezaplatenia.

8. Z dôvodu omeškania so splácaním vyhlásil pôvodný veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru listom výzva na úhradu dlžnej sumy z 22.05.2018, pričom dlžná suma ku dňu zosplatenia bola vo výške 5 152,03 eur.

9. Z výpisu - aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2020 vyplynulo, že k uvedenému dňu žalovaný dlžil žalobcovi 4 824,02 eur na istine, 280,01 eur na úrokoch a 48,- eur na poplatkoch.

10. Predžalobnou výzvou zo 01.04.2020 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 7095,11 eur.

11. Keďže pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku zmluvou z 01.10.2021 na spoločnosť R Collectors s.r.o. súd uznesením č.k. 21Csp/17/2021-162 z 13.04.2022 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania vstúpila na strane žalobcu spoločnosť R Collectors s.r.o.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

15. V zmysle § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až g) zákona o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac)} ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad)} Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže základná úroková sadzba k prvému dňu omeškania bola 0%, úroky z omeškania predstavujú 5% ročne.

23. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd dospel k záveru, že zmluva o splátkovom úvere z 10.10. 2017 obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžadované náležitosti.

24. Žalobca tvrdil, že má voči žalovanému pohľadávku z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru. Toto tvrdenie žalovaný nerozporoval, súd mal preto túto skutočnosť za preukázanú. Právny predchodca žalobcu dňa 22.05.2018 zosplatnil úver. Dňa 01.10.2021, t.j. po viac ako 90 dňoch omeškania žalovaného, čím boli naplnené podmienky § 92 ods. 8 zákona o bankách, 365 bank, a.s. pohľadávku postúpila na žalobcu. Z nesporného tvrdenia žalobcu v žalobe vyplýva, že žalovaný žalobcovi dlží 4824,02 eur na istine, 280,01 eur na úroku a 48,- eur na poplatkoch. Žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa rozhodnutia súdu nezaplatil žiadnu časť dlžnej sumy. V dôsledku toho súd dospel k záveru, že žalobca sa domáhal zaplataenia zostatku úveru oprávnene.

25. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške od 23.05.2018 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatení úveru.

26. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).