

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3C/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201728  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513201728.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, IČO B 108305, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti odporcovi: T. V., N.. XX.XX.XXXX, A. R. XXX, o zaplatenie 3.562,15 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3.562,15 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 17.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 18.12.2006 uzatvoril jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku v celkovej sume 10.115,51 eura. Odporca sa zviazal pôžičku splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 168,59 eura a z tejto sumy uhradil do podania návrhu 6.739,65 eura. Odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, preto bol listom zo dňa 20.03.2010 vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil a jeho celkový dlh voči navrhovateľovi tak predstavuje sumu 3.562,15 eura.

Súd uznesením zo dňa 17.12.2014 č.k. 3C/133/2014-43 pripustil zmenu na strane navrhovateľa, teda aby namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania na strane navrhovateľa: Secapital S.á.r.L so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L- 1653, Luxemburské veľkovevodstvo, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.03.2013 boli prevedené práva, o ktorých sa koná v tejto veci, na spoločnosť Secapital S.á.r.L.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný (predvolanie na pojednávanie mu bolo do vlastných rúk doručené dňa 11.06.2015), sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil. Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti odporcu, navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to návrhu a písomných podaní navrhovateľa, zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky, žiadosti o poskytnutie manželskej

pôžičky, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky s doručenkou, prehľadu splátok a úhrady a zistil nasledovný skutkový stav:

Žiadosťou o poskytnutie manželskej pôžičky zo dňa 13.12.2006 (žiadosť poskytovala dlžníkovi priestor pre výber jednej zo štyroch variant pôžičky, a to vo výške 50.000,- Sk, 100.000,- Sk, 150.000,- Sk alebo 200.000,- Sk a doby splácania - 2 roky, 3 roky, 4 roky alebo 5 rokov), požiadal odporca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., teda právneho predchodcu navrhovateľa, o poskytnutie pôžičky vo výške 6.638,78 eura (200.000,- Sk). Na základe uvedenej žiadosti právny predchodca navrhovateľa vyhotovil zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 18.12.2006, na základe ktorej sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi finančné prostriedky 6.638,78 eura ( 200.000,- Sk ). V časti VII. zmluvy - schválená výška pôžičky sa uvádza, že výška RPMN je uvedená v podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou časťou zmluvy, pôžička je schválená vo výške 200.000,- Sk, výška splátok je v sume 5.079,- Sk a počet splátok 60. V spodnej časti zmluvy o poskytnutí pôžičky, a to v časti, v ktorej sa mal na znak súhlasu so zmluvou nachádzať podpis odporcu bolo uvedené: „podpis klienta: Viď žiadosť“. Podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 350-C v časti 3. obsahovali RPMN uvedenú v tabuľke podľa výšky pôžičky a počet mesačných plátok. Pri výške pôžičky 200.000,- Sk a počte mesačných splátok 60 bola uvedená RPMN 19,57 %.

V spodnej časti formuláru zmluvy sa nachádzala predtlač textu písaná drobným písmom, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), s ktorými sa pred podpísaním zmluvy klient oboznámil, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Článok 6 bod 1,2,3,4 VOP stanovuje povinnosť klienta riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a v zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny pôžičky, pričom suma splátok je stanovená v zmluve. Prvá splátka je splatná najbližší nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ predložil súdu prehľad obrátov na predmetnej úverovej zmluve, ktorým preukazuje výšku časti ním uplatnenej pohľadávky z titulu nezaplateného úveru poskytnutého odporcovi na základe uvedenej úverovej zmluvy. Z prehľadu vyplýva, že odporca do podania návrhu, resp. do dňa postúpenia pohľadávky zaplatil z titulu úveru 6.739,65 eura. Podľa tvrdenia navrhovateľa ešte neuhradil sumu 3.562,15 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny pôžičky v sume 2.898,92 eura (to je rozdiel medzi celkovou poskytnutou pôžičkou 6.638,78 eura a na istine uhradenou sumou 3.739,86 eura), z úrokov v sume 124,46 eura (čo je rozdiel medzi celkovou výškou vyčíslených úrokov ku dňu okamžitej splatnosti dlhu 3.124,25 eura a z tohto titulu uhradenej sumy bolo 2.999,79 eura), sumy 124,46 eura z titulu zmluvnej pokuty podľa článku 12 bod 2 VOP a sumy 466,77 eura v zmysle článku 12 bod 5 VOP ako náklady súvisiace vymáhaním pohľadávky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v znení neskorších predpisov sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru

alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ tvrdil, že jeho právny predchodca s odporcom dňa 18.12.2006 uzavrel zmluvu o pôžičke, ktorá je vzhľadom na charakter postavenia jej účastníkov, jej formu a okolnosti jej vzniku zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ako aj v zmysle § 2 v spojení s § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa jej vznik ako aj nároky z nej vyplývajúce spravujú nielen ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie *lex specialis* a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere za účelom ochrany práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany stanovuje špecifické náležitosti. (§ 4 ods. 2 cit. zák.).

Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje podľa § 4 ods. 1 vyššie cit. zákona okrem všeobecných náležitostí, potrebných pre platnosť zmluvy písomná forma zmluvy, a to pod následkom jej neplatnosti. Súd dospel k záveru, že neexistuje písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na tvrdenie navrhovateľa o uzatvorení takejto zmluvy nebol súdu predložený žiadny dôkaz. Zmluva o poskytnutí pôžičky, ktorú predložil navrhovateľ, neobsahuje podpis dlžníka a v časti podpisu odporcu odkazuje na žiadosť. Pre platnosť písomne urobeného právneho úkonu sa vyžaduje podpis konajúceho, teda v tomto prípade nielen podpis veriteľa, ale aj dlžníka. Na splnenie požiadavky písomnej zmluvy nepostačuje podanie žiadosti o pôžičku a podpis dlžníka na tejto žiadosti, ktorá neobsahuje ďalšie zákonom pre zmluvu stanovené náležitosti a nevyplýva z nej ani skutočnosť, či sa odporca zaväzuje k nejakej povinnosti. Na viac odporcom podpísané neboli ani podmienky resp. VOP, ktoré by mali tvoriť súčasť zmluvy. Pre nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak súd vyvodil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Zväzkový vzťah je vzťahom, v ktorom jednému z účastníkov vzniká proti druhému účastníkovi právo na plnenie a druhému účastníkovi povinnosť plnenia. Ak mienil právny predchodca navrhovateľa uzavrieť s odporcom zväzkový vzťah, mal tak urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon č. 258/2001 Z.z. Keďže zmluva o poskytnutí pôžičky nebola písomne uzatvorená, nevznikli tým odporcovi ani povinnosti z takejto zmluvy súvisiace s výškou úrokov, výškou splátok, resp. termínom ich splatnosti. Právny predchodca navrhovateľa preukázateľne poskytol odporcovi sumu 6.638,78 eura bez platne uzavretej zmluvy, v ktorej by tento zväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001 Z. z., keďže nebola dodržaná zákonom predpísaná forma. Plnenie prijaté na základe neplatného právneho úkonu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bezdôvodným obohatením, ktoré je povinný ten kto ho získal, vydať druhému účastníkovi neplatnej zmluvy. Odporca na základe zmluvy získal úver vo výške 6.638,78 eura. Z prehľadu splátok mal súd preukázané, že právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradil postupne v splátkach sumu 6.739,65 eura, teda plnenie, ktoré získal na základe neplatnej zmluvy v celom rozsahu vydal. Z tohto dôvodu súd návrh zamietol.

Odporcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu vznikol nárok na náhradu trov konania, súd náhradu trov nepriznal, pretože si ju neuplatnil a je zrejmé, že mu žiadne ani nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).