

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207371  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613207371.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom J. X., zamestnanec Okresného súdu N., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, v konaní o zaplatenie 294,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 294,30 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 184,73 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 281,02 Eur počnúc od 16.04.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 76,- Eur a trovy právneho zastúpenia 179,76 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 23.04.2013 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 979,99 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/225/2013-14. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/92/2013-26 zo dňa 18.09.2013, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/92/2013-38 zo dňa 04.11.2013 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe J. X., zamestnanca Okresného súdu N..

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 20.11.2013 č.k. 9C/92/2013-54 tak, že konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému čiastočne zastavil o sumu kapitalizovaného denného úroku z omeškania 20,82 Eur. Súčasne rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 685,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne počnúc od 16.04.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanému po výšku 294,30 Eur a kapitalizovaného denného úroku z omeškania počnúc od 02.03.2011 do 15.04.2013 vo výške 184,73 Eur zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku tunajšieho súdu podal odvolanie žalovaný. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16Co/367/2014-95 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. V odôvodnení súd konštatuje, že po vrátení veci súd znovu preskúma zmluvu o úvere a úverové podmienky z hľadiska toho, či tieto obsahujú alebo neobsahujú všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

V súlade s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici súd v tejto právnej veci určil termín pojednávania na deň 08.07.2015. Vykonal dokazovanie prečítaním Úverovej zmluvy č. 3911125641, splátkového kalendára, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podania žalobcu zo dňa 14.02.2011, poštového podacieho hárku, písomného vyjadrenia žalobcu na č.l. 103, 104, 105, 115. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil. Ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník a vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovaného a zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovaným dňa 30.11.2009 Úverovú zmluvu č. 3911125641. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 940,- Eur, pričom žalovaný mal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 28,57 Eur. Počet splátok bol dohodnutý na 48. V hotovosti žalovaný zaplatil 20,- Eur. Celková výška úveru bola 940,- Eur.

Z predloženej písomnej úverovej zmluvy vyplýva, že priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená 48,96 %. Celkové náklady spotrebiteľa 431,36 Eur. Ročná úroková sadzba: 20,24 %. RPMN: 22,4 %. Dátum prvej splátky: 30.12.2009. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15.dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca. Lehota splatnosti úveru je v zmluve dohodnutá dňom 15.11.2013. Úver bol poskytnutý na nákup tovaru - matracov výrobcu Raypath a.s.. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia.

V zmysle § 3 Hlavy 1 úverových podmienok uzatvorením úverovej zmluvy sa veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 1 Hlavy 5 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.... V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť.

V zmysle § 4 Hlavy 17 úverových podmienok v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % ... z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Iné zmluvné sankcie si žalobca neuplatňuje.

Dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia je vo výške 76,59 Eur. Zosplatená istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal žalovaný zaplatiť v prípade riadneho platenia úveru: vo výške 733,16 Eur. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatenia: vo výške 69,08 Eur. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru: vo výške 87,88 Eur. Spolu: 966,71 Eur + pokuta 13,28 Eur = 979,99 Eur. Na základe predloženého splátkového kalendára žalobca vyčíslil výšku úroku z úveru sumou 281,02 Eur.

Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatenia 14.02.2011 + 15 dní uvedených vo výzve k splateniu celého úveru, t.j. od 02.03.2011 do podania návrhu 15.04.2013 vo výške 184,73 Eur.

Uznesenie o čiastočnom zastavení konania o sumu kapitalizovaného denného úroku z omeškania 20,82 Eur nadobudlo právoplatnosť ako súčasť rozsudku č.k. 9C/92/2013-54 dňa 17.11.2014. Právoplatný je rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. 9C/92/2013-54 aj v časti pokiaľ súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 685,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne počnúc od 16.04.2013 do zaplatenia. Výrok rozsudku je právoplatný dňom 17.01.2014.

Podľa § 51 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 51 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 51 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 51 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného do 31.01.2013 (vzhľadom na začiatok omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 30.11.2009 bola uzavretá úverová zmluva č. 391125641, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky. Po preskúmaní zmluvy o úvere sa súd postavil na to stanovisko, že táto bola uzavretá v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktoré súd poukazuje vyššie. V zmluve je uvedená výška úveru, výška splátok, počet splátok, konečná splatnosť úveru, ročná úroková sadzba, priemerná hodnota RPMN, náklady spotrebiteľa celkom.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu, ktorú v žalobe vyčíslil sumou 966,71 Eur. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/92/2013-54 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 685,69 Eur. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2014, takže žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 281,02 Eur (966,71 - 685,69 = 281,02 Eur). Zmluvnú pokutu 13,28 Eur, teda celkom 294,30 Eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmluve o úvere, na ktorú súd poukazuje vyššie a v zmysle § 4 Hlavy 17 úverových podmienok je žalovaný povinný zaplatiť pokutu vo výške 15 % z čiastky, z ktorej úhradou je žalovaný v omeškaní.

Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, takže žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatenia úveru, t.j. od 02.03.2011 do 15.04.2013 bol vyčíslený nasledovne:  $966,71 \text{ Eur} \times 9 \% \text{ ročne} \times 775$  (počet dní omeškania od 02.03.2011 do 15.04.2013) = 184,73 Eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 281,02 Eur počnúc od 16.04.2013 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. počnúc od 16.03.2013 do zaplatenia zo sumy 281,02 Eur.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku v celkovej výške 179,76 Eur. Trovy právneho zastúpenia za dva úkony právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 179,76 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.