

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514224529  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514224529.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášiková 23/C, Bratislava, proti odporkyni: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, G., o zaplatenie 353,63 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 104,68 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,29 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,09 Eur od 04.01.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,30 Eur od 04.02.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 353,63 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,29 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,09 Eur od 04.01.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,30 Eur od 04.02.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program DATA SIM MI NEOB2. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie ZTE MF637 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa si zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Nakoľko odporkyňa porušila zmluvu tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok fakturovať jej zmluvnú pokutu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Vo veci bol dňa 26.11.2014 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 26Ro/2196/2014, ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni

do vlastných rúk, súd ho v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 26Ro/2196/2014 - 20 zo dňa 31.12.2014 zrušil.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Odporkyňa mala návrh spolu s prílohami, poučením a výzvou, aby sa k návrhu vyjadrila v lehote 10 dní, doručený dňa 10.05.2015. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a v konaní zostala nečinná.

S poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 OSP, § 156 ods. 3 OSP a § 200ea ods. 1 OSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zriadiť odporkyni potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti právneho predchodcu navrhovateľa pracujúcej na základe technológie Flash-OFDM alebo k verejnej mobilnej telefónnej sieti právneho predchodcu navrhovateľa, sprístupniť súvisiace služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, sprístupniť odporkyni prístup do siete Internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty a poskytovať odporkyni program služieb DATA SIM MI NEOB2. Predmetom zmluvy bola taktiež aktivácia programu služieb DATA SIM MI NEOB2 a záväzok odporkyne riadne a včas platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu služieb špecifikovaných v zmluve o pripojení alebo neskôr dohodnutej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-Mobile mobilný internet právneho predchodcu navrhovateľa, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete právneho predchodcu navrhovateľa a platným cenníkom služby vrátane Fair User Policy.

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa sprístupniť odporkyni prístup do siete Internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty a poskytovať odporkyni program služieb DATA SIM MI NEOB2. Predmetom dodatku bola taktiež aktivácia programu služieb DATA SIM MI NEOB2 a záväzok odporkyne riadne a včas platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu služieb špecifikovaných v dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-Mobile mobilný internet právneho predchodcu navrhovateľa, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete právneho predchodcu navrhovateľa a platným cenníkom služby vrátane Fair User Policy a dodatkom. V bode 3 dodatku bola stanovená povinnosť odporkyne zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby.

Nakoľko odporkyňa využívala služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, právny predchodca navrhovateľa jej vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 41,29 Eur splatnú dňa XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 40,09 Eur splatnú dňa XX.XX.XXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 23,30 Eur splatnú dňa XX.XX.XXXX. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 03.12.2012 vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Celková pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni tak predstavovala sumu 353,63 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, na navrhovateľa. Uvedenú skutočnosť oznámil právny predchodca navrhovateľa odporkyni listom zo dňa 29.11.2013. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Po vyhodnotení listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k platnému vzniku záväzkového vzťahu uzatvorením zmluvy o pripojení a jej dodatku, na základe ktorých bola odporkyňa povinná uhrádzať cenu za využívanie služieb poskytovaných právnym predchodcom navrhovateľa v súlade so zmluvou a jej dodatkom. Súd mal taktiež preukázané, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa tým, že mu riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 104,68 Eur (41,29 Eur + 40,09 Eur + 23,30 Eur). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 104,68 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ i príslušenstvo pohľadávky - ročný úrok z omeškania, a to vo výške 9,5 % zo sumy 41,29 Eur odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, t.j. od 04.11.2011, vo výške 9 % zo sumy 40,09 Eur odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, t.j. od 04.01.2012 a vo výške 9 % zo sumy 23,30 Eur odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, t.j. od 04.02.2012. Súd priznal navrhovateľovi výšku úroku z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal taktiež zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia. Súd dospel k záveru, že tomuto nároku navrhovateľa nemožno priznať ochranu. Zmluva o pripojení a jej dodatok sú zmluvami spotrebiteľskými. Sú to tzv. typové zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmlúv v návrhu vopred stanovuje obsah týchto zmlúv, ako aj podmienky ich realizácie. Návrh takýchto zmlúv býva často predtlačený na formulároch, pričom zákazníci ako spotrebiteľia nemajú možnosť ovplyvniť znenie zmluvných podmienok a zmeniť tak obsah týchto zmlúv. Ak má zákazník záujem využívať služby dodávateľa, neostáva mu nič iné len návrh zmluvy so stanovenými zmluvnými dojednaniami prijať. Nakoľko sú zmluva o pripojení a jej dodatok spotrebiteľskými zmluvami je potrebné ich posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. OZ s tým, že takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd je teda povinný ex offo podrobiť súdnej kontrole obsah takýchto zmlúv za účelom zistenia, či neobsahujú neprijateľné podmienky. Súd má za to, že neprijateľnou podmienkou je ustanovenie o zmluvnej pokute, ktorú je odporkyňa ako spotrebiteľ povinná v zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení zaplatiť navrhovateľovi. Predmetné ustanovenie spôsobuje podľa názoru súdu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne - spotrebiteľky, nakoľko umožňuje navrhovateľovi domáhať sa zaplatenia zmluvnej pokuty v nezmenenej výške, a to bez ohľadu na druh zmluvného porušenia a mieru jeho závažnosti. Nezohľadňujú ani to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Navyše ho nemožno v žiadnom prípade považovať za individuálne dojednané. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute je preto neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ neplatná. Súd nevyslovil v rozhodnutí, že ustanovenie dodatku o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že okresné sudy Slovenskej republiky už vo viacerých rozhodnutiach obdobné ustanovenie o zmluvnej pokute vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. Okresný súd Bardejov sp. zn. 4C 162/2011, Okresný súd Rožňava sp. zn. 10C/104/2012). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh

navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatňoval nárok na zaplatenie istiny vo výške 353,63 Eur s príslušenstvom, súd mu priznal sumu 104,68 Eur s príslušenstvom. Miera úspechu navrhovateľa tak predstavuje 29,60 % zo žalovanej istiny, miera úspechu odporkyne predstavuje 70,40 %. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznikol odporkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,80 % (70,40 % - 29,60 %). Nakoľko však odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli ani si ich náhradu neuplatnila, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 OSP tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.