

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205232
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205232.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., K. XXXX/XX, t.č. v Nemeckej spolkovej republike, K., A.. X, v konaní o zaplatenie sumy 145,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 66,01 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 28.04.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 05.12.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 145,33 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 20,24 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 145,33 eura od 29.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4209032909 zo dňa 08.09.2012 (ďalej len „ÚZ“), na základe zmluvy z 09.04.2013 postúpené na žalobcu. Dňa 08.09.2012 uzatvoril postupca so žalovaným ÚZ, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky postupcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 405,- eur postupcom žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 4 pravidelných mesačných splátkach po 111,33 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 09.04.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,75 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 27.04.2013 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Vyčíslený úrok z omeškania 20,24 eura je z čiastky 145,33 eura od 27.04.2013 do 28.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 107,59 eura, úrok 3,74 eura, upomienka I. 5,- eur, zmluvná pokuta 17,- eur, upomienka II. 12,- eur, dlh spolu 145,33 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalobca na výzvu súdu z 20.02.2015, ktorou bol vyzvaný aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), tento v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku konkrétne nereagoval, len v podaniach z 12.03.2015, 02.04.2015, 14.05.2015 a 23.06.2015 opakovane uviedol, že predmetná ÚZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovaného a žalobcu (správne postupcu), je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia ÚZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Na pojednávanie určené na 16.03.2015, 08.04.2015, 20.05.2015, 24.06.2015 sa žalobca (jeho zástupca) nedostavil súhlasiac s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie na deň 24.06.2015 spolu so žalobou a prílohami opakovane doručené e-mailom, svoju neúčasť ospravedlnil telefonicky 23.06.2015, čím potvrdil prevzatie uvedených listín, ktoré mu boli zaslané aj poštou na ním oznámenú adresu, na ktorej sa zdržiava z dôvodu svojich pracovných povinností. Zároveň žalovaný uviedol, že žalovanú sumu chce uhradiť na dvakrát a taktiež vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise rozhodol v ich neprítomnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 08.09.2012 v Dolnom Kubíne bola medzi postupcom konajúcim prostredníctvom splnomocneného zástupcu predajcu a žalovaným označeným ako „klient“ uzavretá ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby), ďalej názov tovaru - BON S:S:, výrobca - nevyplnené, predajná cena tovaru/služby - 525,- eur, zaplatené v hotovosti - 120,- eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 445,32 eura, celková výška úveru - 405,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 111,33 eura, počet splátok - 4, ročná úroková sadzba - 41,18 %, RPMN - 50,9 %, priemerná hodnota RPMN - 50,23 %, celkové náklady spotrebiteľa - 40,32 eura, dátum prvej splátky - 08.10.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 20.01.2013.

Podľa žalobcom doloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, k vyplateniu úveru v dojednanej výške 405,- eur došlo dňa 08.09.2012. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (4) uhradil tri splátky, a to 2x po 111,33 eura (23.10.2012 a 30.11.2012) a 116,33 eura dňa 20.12.2012, t.j. celkovo 338,99 eura. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškание žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 09.04.2013, v ktorom vyčísli celkovú dlžnú čiastku, ku dňu jeho vyhotovenia na sumu 145,33 eura, a to okamžite najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Dátum 09.04.2013 je uvedený ako termín zosplatenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva z 09.04.2013 bola žalovanému zasielaná doporučené (zásielkou podanou na pošte dňa 12.04.2013 pod podacím číslom RN044256486SK) na adresu A. J., K. XXXX/XX, t.j. na adresu jeho aj aktuálneho trvalého pobytu.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ postupca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (postupca úver poskytol v rámci svojej podnikateľskej činnosti) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (na uvedenom nič nemení to, že v ÚZ je v kolónke „zamestnanie klienta“ uvedené ohľadne žalovaného „podnikateľ“, nakoľko zo zmluvy nevyplýva, a to aj s ohľadom na predmet kúpy financovanej daným úverom mal žalovaný konať v rámci predmetu svojho

podnikania. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať o.i. tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 pokiaľ ide o náležitosti uvedené pod písm. f), j) a k) ZoSÚ, nakoľko ÚZ neobsahuje všetky ním požadované náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f) § 9 ods. 2 ZoSÚ, z nej je v ÚZ uvedený pod č. 45 „lehota splatnosti“ údaj „20.01.2013, čo má byť zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Úplne absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejme ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 4 splátok uvedená vo výške 111,33 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru uhradil už uvedených 338,99 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 66,01 eura, predstavujúcu rozdiel skutočnej výšky postupcom žalovanému poskytnutého úveru bez akéhokoľvek jeho navýšenia a sumou, ktorú doposiaľ žalovaný splatil (405 mínus 338,99). Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú tým, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, čo postupca prostredníctvom splnomocneného zástupcu oznámil

žalovanému listom z 23.10.2014, zasielaným žalovanému doporučenou zásielkou podanou na pošte 24.10.2014 pod podacím číslom RN070726381SK.

Zároveň súd zo sumy 66,01 eura priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 28.04.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie poskytnutého postupcom v liste z 09.04.2013 plynúcej od jeho odoslania, k čomu došlo 12.04.2014, ktorým postupca zosplatnil celý úver, až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,75 % ročne, zodpovedajúcej výške zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 NV v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c NV v aktuálne účinnom znení aj za obdobie omeškania po 31.01.2013.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodol postupujúc podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci právo na náhradu pomernej časti prípadne mu vzniknutých trov nepriznal, nakoľko žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a z obsahu spisu nie je zrejmé, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vôbec vznikli nejaké trovy v konkrétne zrejmej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).