

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010035
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: N. I., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom ako otec, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: N. I. D., nar. X.XX.XXXX, bytom S. V. XX/X, D. a otca: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. L. XXX/X, D., o návrhu otca o zmenu rozhodnutia súdu o zverení maloletého dieťaťa, určenie výživného a vzájomnom návrhu matky o úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C 3/2007-62 z 29.10.2007 v časti o zverení maloletého N., nar. XX.X.XXXX tak, že maloletého N. zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorého oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach .

Matka dieťaťa je s účinnosťou od 22.1.2015 povinná platiť na výživu maloletého N. mesačne sumu 50,- eur, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu určenia vyživovacej povinnosti matky za obdobie od 22.1.2015 do 31.7.2015 spolu vo výške 180,45 eur, je matka dieťaťa povinná zaplatiť otcovi dieťaťa v mesačných splátkach po 5,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Upravuje styk matky s maloletým N. tak, že matka dieťaťa je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom v sobotu od 8.45 hod. do nedele do 17.00 hod. v nepárny kalendárny týždeň, v utorok a vo štvrtok v každom kalendárnom týždni v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 20.7. od 8.00 hod. do 26.7. do 8.45 hod. v každom kalendárnom roku a od 17.8. od 8.00 hod. do 22.8. do 8.45 hod. v každom kalendárnom roku, pričom si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a dieťa vráti otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa, a to vždy vo vyššie uvedenom čase.

Otec dieťaťa je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť a matke styk s maloletým dieťaťom umožniť.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 21.1.2015 domáhal vydania predbežného opatrenia podľa § 75a/ a nasl. O.s.p., v zmysle ktorých aby súd rozhodol o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zároveň rozhodnutia vo veci samej o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky vo výške 100,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.1.2015

mu syn N. volal, že ho matka bije po tvári i rukách až tak, že musel byť vyšetrený na pohotovosti. Otec uviedol, že podľa neho sa bitky opakujú pravidelne, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť. O návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia bolo rozhodnuté v konaní OPPOm 1/2015 z 22.1.2015 tak, že súd nariadil, aby maloletý N. I., nar. XX.X.XXXX bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.2.2015 a vykonateľnosť 22.1.2015. Z odôvodnenia citovaného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vyplýva, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletého N. spolu s priateľom skutočne fyzicky napadli maloletého, ktorý aj vzhľadom na svoj vek 10 rokov, nebol schopný sa riadne brániť, na základe čoho súd návrhu otca o vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Matka dieťaťa s návrhom otca vo veci samej spočiatku nesúhlasila, v priebehu konania vzhľadom na postoj maloletého súhlasila so zverením maloletého do starostlivosti otca, pričom zároveň navrhla upraviť jej styk s maloletým dieťaťom v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nesúhlasila s navrhovaným výživným, jej vyživovaciu povinnosť navrhla určiť v rozsahu minimálneho výživného, keďže je poberateľkou len dávky v hmotnej núdzi s tým, že bude maloletému naďalej platiť životné poistenie vo výške 29,29 eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa súhlasila so zverením maloletého do starostlivosti otca, v starostlivosti ktorého neboli zistené žiadne nedostatky. Vyživovaciu povinnosť matky navrhla určiť v rozsahu 60,- eur mesačne a styk upraviť v rozsahu ako navrhla matka, s ktorým rozsahom styku matky s dieťaťom súhlasil i otec.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 5/2015, pripojenými spismi 5P 85/13, 8P 18/2007, ČVS OÚV 845/01, vylúchom rodičov maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo spisu 8P 18/2007 mal súd preukázané, že konanie o návrhu matky o zverenie maloletého do jej starostlivosti bolo uznesením 8P 18/2007-23 z 20.9.2007 zastavené. Z pripojeného spisu tun. súdu 12C 3/2007 súd zistil, že rozsudkom 12C 3/2007-62 z 29.10.2007 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, zároveň bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletý N. zostal v osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal platiť na výživu maloletého N. mesačne sumu 2000,- Sk počnúc právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia, zároveň sa účastníci dohodli i na úprave styku otca s maloletým každý páry týždeň v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.11.2007 a vykonateľnosť 13.11.2007.

Zo spisu tun. súdu 12P 5/2012 súd zistil, že matka maloletého sa v uvedenom konaní návrhom doručeným súdu 13.1.2012 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca a zmeny úpravy styku s maloletým a otec dieťaťa sa v tom konaní vzájomným návrhom zníženia výživného. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 12P 5/2012-128 z 17.5.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému zvýšil zo sumy 2000,- Sk mesačne na sumu 80,- eur mesačne a zároveň rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený s maloletým sa stretávať každý páry týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas Vianoc každý páry rok od 24.12 od 12.00 do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 25.12. od 18.00 hod. do 26.12 do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod. nasledujúceho roka. Proti citovanému rozsudku podal odvolanie otec dieťaťa, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom 6CoP 70/2012-148 z 24.9.2012 tak, že rozsudok Okresného súdu v časti o zamietnutí návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného potvrdil, rozsudok okresného súdu o zvýšení rozsahu vyživovacej povinnosti otca zmenil tak, že návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného zamietol, pričom uviedol, že výroku rozsudku okresného súdu o úprave styku otca dieťaťa s maloletým sa nedotýka. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 1.10.2012.

Zo spisu 16P 48/2013 mal súd preukázané, že konanie o návrhu matky o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom bolo uznesením 16P 48/2013 z 19.8.2013 zastavené, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.9.2013. Zo spisu 5P 85/2013 súd zistil, že v uvedenom konaní sa matka

dieťaťa návrhom doručeným súdu 11.11.2013 domáhala zmeny úpravy styku s maloletým, konanie bolo uznesením 5P 85/2013-51 z 10.4.2014 zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.5.2014. Zo spisu 4P 84/2013 mal súd preukázané, že konanie o návrhu otca o zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletého bolo zastavené uznesením 4P 84/2013-89 z 8.4.2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.4.2014.

Matka dieťaťa v priebehu predmetného konania o návrhu otca o zverenie maloletého do jeho starostlivosti / 16P 5/2015 /, v podaní doručenom súdu 3.2.2015, podala návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletým, o ktorom návrhu rozhodol súd uznesením 16P 5/2015-82 z 2.3.2015 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým, a to každý párný víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a vo zvyšnej časti návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti citovanému rozhodnutiu podal odvolanie otec, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením 17CoP 32/2015-142 z 29.4.2015 tak, že uznesenie okresného súdu zmenil a nariadil predbežné opatrenie, v zmysle ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloletého vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska otca s tým, že prípravu na vyučovanie nasledujúce po víkende je povinný s maloletým realizovať otec. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 12.5.2015. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že maloletý bol od malička v každodennej starostlivosti matky až do januára 2015, čo nepochybne medzi ním a matkou vytvorilo silnú citovú väzbu. V súčasnom predpubertálnom veku sú prejavy tejto väzby zo strany maloletého čiastočne tlmené jeho vzdorom voči matke. Vzdor maloletého voči matke nemá pôvod v nedostatku lásky zo strany matky, či dokonca v cieľenom ubližovaní matky maloletému, teda týraní, je to len reakcia maloletého na výchovné požiadavky matky. Tie nie sú vždy súladné s predstavami maloletého a vo vzájomnej komunikácii sa maloletý snaží svoje predstavy presadiť. Poukázal na správu od psychológa z 10.12.2013, ktorý uviedol, že vo vzťahu medzi rodičmi ide o výchovný nesúlad oboch rodičov, pričom ich vzájomná kritika, konflikty a zaťahovanie maloletého do ich sporov vytvárajú predpoklad pretrvávania výchovných problémov s maloletým. Ako je zrejmé z neskoršieho vývoja, tieto predpoklady trvajú doposiaľ. Výchovné problémy s maloletým sa stupňovali, dospeli do fyzického riešenia konfliktu matky s maloletým. Násilie, ku ktorému došlo zo strany matky voči maloletému bolo reakciou matky na stupňujúce sa výchovné problémy, išlo však o nevhodnú reakciu. Matka situáciu nezvládla a zjavne sa jej vymklo spod kontroly aj jej vlastné správanie. Rozsah stretnutí súd zvolil v takej miere, aby bola matka čo najmenej vystavená potrebe riešenia vzdoru maloletého voči plneniu si povinností, preto krajský súd stretávanie matky s maloletým určil iba na nedeľu.

Z výsluchu otca maloletého v tomto konaní na pojednávaní konanom dňa 18.6.2015 súd zistil, že otec s výchovou maloletého v súčasnosti nemá žiadne problémy. Vychádza s ním veľmi dobre. U maloletého sa zlepšili i výsledky v škole, naďalej chodí na plavecké tréningy a súťaže. Otec uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou JS. a jej synom N., ktorý má 9 rokov. Vzťahy medzi N. a N. sú dobré. Otec má ďalšie dve maloleté deti, a to C. a N., ktorí sú obaja narodení 8.4.2008, a to s druhou manželkou Q. I. s ktorou nie sú rozvedení. Na obe uvedené deti má vyživovaciu povinnosť spolu vo výške 100,- eur mesačne. Otec uviedol, že i s jeho synmi maloletý N. vychádza veľmi dobre. S družkou a deťmi bývajú v dvojizbovom byte, kde mesačne hradia preddavky za služby vrátane inkasa 159,73 eur, byt je vo vlastníctve družky. Družka si brala na byt hypotéku, ktorú splácajú spoločne vo výške 158,- eur mesačne. Uviedol, že s terajšou manželkou Q. I. sú 5 rokov v rozvodovom konaní, keď sa s ňou rozvedie, vyrieši si spoluvlastníctvo k predmetnému bytu. Jeho zdr. stav je dobrý, lieky neužíva. Uviedol, že v zamestnaní zarába v priemere okolo 620,- eur, posledné tri mesiace však mal príjem v rozpätí od 453,- do 579,- eur mesačne. Jeho družka je zamestnaná, zarába 390,- eur, výživné na syna nepoberá. Uviedol, že otec toho dieťaťa je mŕtvy, či poberá sirotsky dôchodok maloletý, uviesť nevedel. Syn N. je v súčasnosti žiakom 5. ročníka ZŠ, stravuje sa v škole, stravné predstavuje 29,- eur mesačne. Maloletý chodí do športovej triedy, za plavecký výcvik mu platí 20,- eur mesačne, maloletý chodí na turnaje, posledný polrok bol štyrikrát, kde sa platí štartovné v rozpätí od 7,50 do 10,- eur, cesta na turnaj stojí 12,- až 25,- eur. Maloletý chodí zo školy na výlety, posledný polrok mu zaplatil za ne 2 x po 15,- eur, výdavky na šk. pomôcky má v priemere 5,- eur mesačne. Taktiež bol maloletý na plaveckom sústreďení, kde zaplatil 148,- eur a dal mu vreckové 20,- eur. Na športové pomôcky - okuliare, plavky, plutvy má výdavky 40,- eur ročne. Zdr. stav maloletého je dobrý, je však alergik, výdavky predstavujú 10,- eur ročne. Za maloletého hradil poplatok za komunálny odpad 34,- eur ročne, hradí mu za mobilný telefón 10,- eur mesačne. Z

inkasného lístka za máj 2015 mal súd preukázané, že otec dieťaťa hradí preddavkovo za byt vrátane inkasa 159,73 eur / č. I. 191 spisu/.

Matka dieťaťa pri výsluchu pred súdom 18.6.2015 v tomto konaní potvrdila, že naďalej sú medzi nimi s otcom dieťaťa problémy v komunikácii, jej stretávanie so synom prebieha od vydania rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne o predbežnom opatrení tak, ako bolo upravené v tom rozhodnutí. Uviedla, že je to za agresívneho správania otca, lebo sa jej vyhráža, aby vypadla. Syn sa počas styku správa prirodzene, chodia spolu na výlety, navštevujú rodinných príslušníkov, kamarátov. Syn sa jej javí v pohode. Uviedla, že býva v dvojizbovom byte vo vlastníctve jej matky, kde má doživotné právo bývania. Býva tam s priateľom G. D.. Náklady na bývanie predstavujú spolu vrátane inkasa 157,40 eur, hradí to priateľ, ona hradí stravu. Priateľ je zamestnaný, zarába v priemere 500,- až 600,- eur mesačne v čistom, priateľ má vyživovaciu povinnosť na dcéru vo výške 80,- eur mesačne. Zdr. stav matky je dobrý. Uviedla, že maloletému N. hradí poisťné 29,20 eur mesačne. Jedná sa o životné poistenie spojené so sporením. Uviedla, že naposledy pracovala v spoločnosti RIALTO ako šička, práca však po dobu prvých 4 mesiacov mala byť vykonávaná v Bošanoch, kde cesta trvala hodinu tam a späť, vtedy však mala v starostlivosti maloletého Dominika a nemohla si dovoliť chodiť neskoro domov, preto požiadala o rozviazanie pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Pracovala tam približne len 1,5 mesiaca, zarobila okolo 400,- eur za 1,5 mesiaca. Od februára 2014 je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, je absolventkou gymnázia a nadstavbového štúdia so zameraním na výuku anglického jazyku. V období rokov 2011- 2013 robila ako lektorka v jazykovej agentúre, v súčasnosti ju tam už nechcú zamestnať ani na dohodu. V marci 2015 pracovala na zastupovanie na 2 týždne v spoločnosti Mjartan pri výrobe a balení topánok. Potvrdila, že od januára 2015 na výživu syna zaplatila 5 x po 27,13 eur, prvýkrát vo februári 2015. Uviedla, že pokiaľ syn býval s ňou, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 157,30 eur, v súčasnosti je to len vo výške 117,40 eur. V súčasnosti sa jej nerysuje žiadna práca na trvalý pracovný pomer, uviedla, že nevlastní nič, byt previedla na matku darovacou zmluvou z dôvodu, keby sa jej niečo stalo. Vlastní jedine bežné zariadenie bytu, nemá naštrenú žiadnu finančnú hotovosť. Poukázala na to, že pokiaľ syn bol v jej starostlivosti, všetky výdavky so školou a mimoškolskými aktivitami platila sama alebo s pomocou jej partnera, pričom otec maloletého platil len výživné 66,39 eur.

Z potvrdenia od zamestnávateľa otca EURONICS Prievidza, s.r.o. z 5.2.2015 /č.l. 31 spisu/ mal súd preukázané, že otec dieťaťa za obdobie január 2014 až december 2014 zarobil v priemere 706,94 eur mesačne v čistom. Z potvrdenia od zamestnávateľa otca z 22.5.2015 /č.l. 153 strana druhá/ mal súd preukázané, že v období január 2015 až apríl 2015 mal otec dieťaťa priemerný zárobok vo výške 512,06 eur mesačne v čistom.

Z potvrdenia ÚPSVaR Prievidza z 3.2.2015 /č.l. 32 spisu/ mal súd preukázané, že matka dieťaťa je vedená v evidencii úradu práce od 15.2.2014 a evidencia trvá. Z potvrdení z 9.2.2015 /č.l. 47,48 spisu/ mal súd preukázané, že matka dieťaťa do januára 2015 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 157,30 eur. Z potvrdení o poberaní dávok v hmotnej núdzi z 27.5.2015 /č.l. 156 spisu/ mal súd preukázané, že v období február až apríl 2015 boli vyplatené matke dávky vo výške 117,40 eur, 55,80 eur, 94,50 eur. Podľa vyjadrení matky jej dávky budú naďalej predstavovať sumu 117,40 eur mesačne. Z potvrdenia od spoločnosti MetLife z 2.6.2015 /č.l. 160 spisu/ mal súd preukázané, že v roku 2014 matka dieťaťa uhradila poisťné maloletému vo výške 351,48 eur a v období január až máj poisťné vo výške spolu 146,45 eur. Z inkasných lístkov predložených matkou /č.l. 163,164/ mal súd preukázané, že matka platí za byt vrátane inkasných poplatkov v rozpätí od 146,70 eur do 157,70 eur mesačne, zároveň hradí poplatok za internet vo výške 16,70 eur / č.l. 166 spisu/. Z poštových poukážok /č.l. 167/ mal súd preukázané, že v období od 24.2.2015 do 15.5.2015 matka maloletého zaplatila na výživu maloletého 4 x po 27,13 eur a hradí poplatok za telefón O2 Slovakia, s.r.o. obvykle v rozpätí 16,- až 24,- eur mesačne.

Zo správy od ZŠ Sama Chalupku 14 z 3.3.2015 /č.l. 120 spisu/ mal súd preukázané, že maloletý bol v mesiaci január 2015 dosť nervózny a nesústredený na prácu. Podľa triednej učiteľky mali na neho vplyv problémy v rodine a medzi rodičmi. V súčasnosti sa jej žiak javí spokojný, veselý, sústredený na prácu, dosahuje lepšie vyučovacie výsledky. Na vyučovanie chodí pripravený, je aktívny, má pravidelnú dochádzku, pravidelne sa zúčastňuje plaveckých tréningov, do školy chodí čistý, upravený, má pomôcky na vyučovanie, starostlivosť zo strany otca je dobrá. Z oznámenia od ZŠ z 22.5.2015 súd zistil, že triedna

učiteľka potvrdila súdu tie isté skutočnosti, ako v správe z 3.3.2015. Uviedla, že maloletý sa jej javí, že je spokojný, aj matka sa zaujíma o výchovno-vzdelávacie výsledky žiaka, chodí sa informovať do školy.

Zo správy od kolízneho opatrovníka z 17.6.2015 súd zistil, že bytové podmienky u otca dieťaťa sú veľmi dobré, domácnosť je po hygienickej stránke vedená na veľmi dobrej úrovni. Maloletý má v domácnosti otca všetko potrebné pre uspokojovanie každodenných potrieb. Maloletý uviedol, že sa s matkou stretáva každú nedeľu od 9.00 do 19.00 hod. Matka sa mu venovala, robila mu program, kontakt prebiehal bez problémov. Styk prebiehal vždy v prítomnosti iných ľudí, opakovane uviedol, že sa bojí, keby mal s matkou zostať sám, že sa ho bude pýtať na otca alebo na otca nadávať. Maloletý uviedol, že sa chce s matkou stretávať aj v rozšírenom čase, a to počas víkendov každý druhý týždeň od piatka do nedele s prespávaním u matky. Počas letných prázdnin rád pôjde s matkou a jej rodinou a kamarátmi na výlety za predpokladu, že nebude s matkou sám, ale aj so širšou rodinou. Maloletý uvádzal, že sa nechce v rozhovoroch s matkou vrátiť do minulosti ku konfliktnej situácii, ktorá sa odohrala v januári 2015. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. Z pohovoru s maloletým vyplýva, že k matke má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, aj napriek tomu, že stále prezentuje strach zostať s ňou sám. S matkou sa stretávajú v zmysle predbežného opatrenia, maloletý prejavil záujem o rozšírenie styku s matkou každý druhý víkend aj s prespávaním aj počas prázdnin.

Podľa § 36 ods.1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel s k právnomu názoru, že návrh otca o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že do januára 2015 maloletý žil vo výchovnom prostredí matky, pričom potom čo došlo medzi maloletým a jeho matkou k fyzickému a psychickému konfliktu dňa 20.1.2015, maloletý bol na základe vyššie uvedeného predbežného opatrenia tun. súdu dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Z vyššie doložených správ zo školy i kolízneho opatrovníka vyplýva, že správanie maloletého sa v prostredí u otca stabilizovalo, pričom následne maloletý striedavo menil svoje názory na rozsah stretávania sa s matkou. K realizácii styku medzi matkou a maloletým začalo pravidelne dochádzať na základe vyššie uvedeného predbežného opatrenia KS v Trenčíne, teda s účinnosťou približne od polovice mája 2015. Styk medzi matkou a maloletým prebieha bezproblémovo, čo potvrdil vo svojej výpovedi i maloletý, ktorý však naďalej prezentuje názor, že nechce zostať počas styku s matkou sám. Z uvedeného vyplýva, že v záujme stabilizácie výchovného prostredia a správania maloletého a v záujme postupného obnovenia citových väzieb medzi matkou a maloletým, je v súčasnosti v záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Starostlivosť otca o maloletého je dobrá, maloletý si zlepšil i výsledky v škole, otec s ním nemá žiadne výchovné problémy, maloletý sa pravidelne zúčastňuje plaveckých tréningov a riadne si plní i školskú dochádzku. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O vyživovacej povinnosti matky súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení v rozsahu 50,- eur mesačne s prihliadnutím na uvedené skutočnosti. Maloletý je v súčasnosti žiakom 5. ročníka ZŠ so športovým zameraním na plávanie, v súvislosti s čím sú u maloletého zvýšené výdavky so školou, plaveckým výcvikom, absolvovaním turnajov a podobne. I keď je matka maloletého v súčasnosti nezamestnaná a poberateľkou len dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur, z jej vyjadrení a doložených listinných dôkazov vyplýva, že maloletému hradí v priemere mesačne 29,29 eur poisťné. Z výpovede matky taktiež vyplýva, že v predchádzajúcom období bola naposledy zamestnaná v spoločnosti RIALTO, kde bola schopná dosiahnuť zárobok vo výške do 400,- eur mesačne v čistom, pričom sama uviedla, že v tom čase uvedenú prácu nemohla vykonávať z dôvodu, že by sa vracala neskoro domov a nemohla si to dovoliť kvôli starostlivosti o maloletého Dominika. V tej súvislosti súd udáva, že keďže maloletý v súčasnosti s matkou nežije od januára 2015, a teda vo výkone práce jej nebráni starostlivosť o maloletého a okrem minimálneho výživného vo výške 27,13 eur maloletému naďalej platí poisťné vo výške 29,29 eur mesačne, súd dospel k názoru, že v schopnostiach matky je platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne s prihliadnutím k tomu, že platenie výživného má prednosť pred platením poisťného na maloletého, ktoré síce môže pokryť výdavky v súvislosti s určitou nepriaznivou životnou situáciou týkajúcou sa maloletého, avšak keďže platenie výživného má prednosť pred takýmto výdavkom, pretože je potrebné na krytie aktuálnych nevyhnutných výdavkov maloletého, ktoré v súčasnosti má a sú zvýšené najmä v súvislosti s tým, že maloletý chodí do triedy so športovým zameraním. V tej súvislosti súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že matka dieťaťa je absolventkou i nadstavbového štúdia so zameraním na výučbu anglického jazyka, v ktorej oblasti podľa názoru súdu nie je až také ťažké uplatniť sa na trhu práce. Matka dieťaťa je teda povinná vyvinúť maximálne úsilie, aby sa zamestnala a zabezpečila si dostatok finančných prostriedkov, aby mohla platiť súdom určené výživné vo výške 50,- eur mesačne. Súd pri určovaní výšky výživného na maloletého prihliadol i na tú skutočnosť, že matka maloletého už nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, pričom otec maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti spolu vo výške 100,- eur mesačne, aktuálny príjem vo výške 512,06 eur mesačne, pričom si vyživovaciu povinnosť čiastočne plní i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa.

Vzhľadom k tomu, že v období od 22.1. 2015 do rozhodnutia súdu matka dieťaťa zaplatila na výživu maloletého 5 x po 27,13 eur, čo predstavuje spolu 135,65 eur, pričom výživné za obdobie od 22.1.2015 do 31.7.2015 predstavuje spolu 316,10 eur, súd zaviazal matku dieťaťa zaplatiť nedoplatok z titulu určenia výživného spolu vo výške 180,45 eur v splátkach po 5,- eur mesačne s prihliadnutím na jej aktuálne príjmy v súčasnosti.

O úprave styku matky s maloletým dieťaťom rozhodol súd v zmysle dohody rodičov o rozsahu úpravy styku, na ktorej sa v priebehu konania dohodli, a to v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Takto upravený styk matky s maloletým podľa názoru súdu zabezpečuje dostatočný priestor na to, aby sa mohli v súčasnosti zlepšiť a stabilizovať vzťahy medzi matkou a maloletým, voči takejto úprave styku nemá výhrady ani maloletý, preto súd o styku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.