

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/336/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205832
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX v konaní o zaplatenie 221,97 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,33 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 3.12.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 22,64 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 3.12.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,36 % na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v K. T. E., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok podal dňa 14.11.2014 na súd návrh o zaplatenie sumy 221,97 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 3.12.2011 do zaplatenia a uplatnil si trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 6.7.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 236,30 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa tejto zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 9,5 eur. Do podania návrhu na súd uhradil z uvedenej sumy 8,3 eur, ktorá však bola započítaná na akontáciu. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé dohodnuté splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, navrhovateľ dňa 25.11.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Do podania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Celý dlh odporcu ku podaniu návrhu na súd predstavuje sumu 221,97 eur, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu túto sumu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 3.12.2011 do zaplatenia a uplatnil si aj trovy konania.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi doručil návrh a tiež ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k návrhu, oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce

skutočnosti na svoju obranu. Odporca prevzal návrh a poučenie dňa 24.2.2015, v lehote stanovnej súdom sa k návrhu nevyjadril.

Pôvodný navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu oznámil súdu, že pôvodný navrhovateľ postúpil žalovanú pohľadávku na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, súhlasil s tým, aby do konania na jeho miesto vstúpila uvedená spoločnosť na strane navrhovateľa a zmluvu o postúpení pohľadávky a návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa predloží súdu nový veriteľ. Podaním doručeným súdu dňa 25.3.2015 spoločnosť Intrum Justitia Slovakia prostredníctvom právneho zástupcu predložila súdu zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú dňa 1.2.2015 medzi pôvodným navrhovateľom ako postupcom a ňou ako postupníkom a identifikáciu postúpenej pohľadávky, podľa ktorej pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding ako postupca postúpil žalovanú pohľadávku na ňu ako na postupníka, súhlasila s tým, že bude vystupovať na strane navrhovateľa namiesto pôvodného navrhovateľa. Zároveň žiadala, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa, a to, aby namiesto pôvodného navrhovateľa pripustil jej vstup do konania na strane navrhovateľa.

Uznesením č.k. 5C/336/2014-32 zo dňa 27.3.2015 súd pripustil navrhovanú zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, a to na strane navrhovateľa namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding pripustil vstup do konania Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Po právoplatnosti tohto uznesenia súd nariadil pojednávanie na deň 8.7.2015. Podaním doručeným súdu dňa 7.7.2015 právny zástupca navrhovateľa špecifikoval žalovanú sumu a zobral návrh späť v časti zaplataenia dlžných pokút vo výške 22,64 eur s príslušenstvom, navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Uviedol, že uplatňovaná pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu bolo preukázané predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal platiť formou 24 pravidelných mesačných splátok vo výške 9,50 eur splatných k 20. dňu v mesiaci podľa Čl. 6 bod 6.1, 6.2 a 6.4 VOP. Celkom sa zaviazal uhradiť sumu 228 eur. Doposiaľ neuhradil žiadnu sumu, čo je preukázané predloženým prehľadom úhrad na úver. Počiatočná platba vo výške 8,30 eur je platbou na účely zaplataenia akontácie, nie na účely úhrady úveru. Po čiastočnom späťvzatie návrhu vo výške 22,64 eur s príslušenstvom vyčíslil dlžnú sumu vo výške 199,33 eur, ktorá predstavuje dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, ktorú sa odporca zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť. Táto suma pozostáva:

I. z dlžnej sumy vo výške 47,50 eur, čo predstavuje neuhradené úverové splátky mesačne po 9,50 eur za obdobie od 20.7.2011 do 20.11.2011, a to:

II. 1. z úverovej splátky splatnej dňa 20.7.2011, 2. z úverovej splátky splatnej dňa 20.8.2011, 3. z úverovej splátky splatnej dňa 20.9.2011, 4. z úverovej splátky splatnej dňa 20.10.2011 a 5. z úverovej splátky splatnej dňa 20.11.2011 (celkom 5 splátok).

III. z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru vo výške 151,83 eur, ktorá predstavuje zostatok čistej istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok v poradí od 6. splátky splatnej dňa 20.12.2011 do pôvodne dojednanej 24. úverovej splátky splatnej dňa 20.6.2013 mesačne po 9,50 eur (celkom 19 splátok).

Žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 199,33 eur s 9,5 % úrokom z omeškania od 3.12.2011 do zaplataenia a trovy konania vyčíslené v návrhu vo výške 67,10 eur.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávani ospravedlnil, navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávani neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, predvolanie na pojednávanie mu bolo včas a riadne doručené.

Súd prejednal teda vec v neprítomnosti účastníkov konania a v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov - zmluvou o pôžičke uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 30.6.2011, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2011, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad odporcu za obdobie od 30.6.2011 do 14.10.2014, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.2.2015, obsahom podania právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 7.7.2015, ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 6.7.2011 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie tovaru - navigačný systém + doživotná aktualizácia máp v prospech odporcu, akontácia - 8,30 eur, celková suma pôžičky - 228 eur, dohodnutá mesačná splátka s poistením 9,50 eur, celkom 24 splátok, celkové náklady spotrebiteľa - 47,30 eur a termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 6/2013, ročná úroková sadzba bola 26,08 % a RPMN bola 26,08 %, priemerná hodnota RPMN 46,56 %. Súčasťou tejto zmluvy boli Podmienky k zmluve o pôžičke (ďalej len zmluvné podmienky). Odporca neplatil dohodnuté splátky, preto mu pôvodný veriteľ doručil predžalobnú upomienku zo dňa 25.11.2011, ktorú prevzal dňa 29.11.2011 a v ktorej ho vyzval na celkovú úhradu istiny vo výške 231,80 eur v lehote 3 dní od doručenia upomienky na účet vedený vo VÚB, a.s.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca uhradil pôvodnému veriteľovi len sumu 8,30 eur ako akontáciu a okrem toho mu neuhradil žiadnu sumu. Pôvodný veriteľ - Consumer Finance Holding uzavrel s Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 1.2.2015, podľa ktorej postúpil žalovanú pohľadávku postupníkovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 503 ods. 1 OZ Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 4 cit. zák. ustanovenia Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b/ dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa ods. 5 cit. zák. ustanovenia Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods. 6 cit. zák. ustanovenia Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ods. 11 cit. zák. ustanovenia Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 cit. zák. ustanovenia V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 OZ Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len zák. č. 129/2010). Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20110101>>,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru

Ustanovenie § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy upravuje, aké náležitosti musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona je stanovené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa § 9 ods. 2 písm. a/ cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Obč. zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

m/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných, nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny

o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

Ustanovenie § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. stanovuje dôsledky porušenia povinnosti.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20110101>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20110101>>, r) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20110101>> a y) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20110101>> a § 10 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20110101>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 účinného od 1.5.2014 Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonny dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 29 b citovaného zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014. Ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-250/znenie-20140501>> a ods. 2 až 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-250/znenie-20140501>> sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2011.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 cit. zákona Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 10c cit. zákona Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Je nepochybné, že uzavretá zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou. Pôvodný veriteľ uzavrel predmetnú zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ za účelom zabezpečenia tovaru špecifikovaného v zmluve. Na predmetnú zmluvu je možné okrem ustanovení Obch. zákonníka aplikovať ustanovenia Obč. zákona, týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úverových pôžičkách pre spotrebiteľov v znení a doplnení niektorých zákonov, a to zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy. Ide o typickú spotrebiteľskú veriteľom vopred pripravenú formulárovú zmluvu, v ktorej odporca ako spotrebiteľ nemohol nič meniť a doplniť. Keďže išlo o spotrebiteľskú zmluvu, súd ju z úradnej povinnosti podrobil kontrole, či neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda či neobsahuje neprijateľné podmienky a tiež, či

obsahuje všetky náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/10 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že táto zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré ustanovuje zákon č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2, a to podľa písm. c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, týkajúcu sa predaja tovaru a podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa tento spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Táto zmluva neobsahuje aj ďalšie náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. o/, a to úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere a písm. p/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo špecifikácie predloženej súdu pr. zástupcom navrhovateľa zo dňa 7.7.2015 súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, preto mu vyhovel v časti zaplatenia istiny 161,33 eur, ktorá pozostáva z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru, a to ide o splátky dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru vo výške 151,83 eur, ktorá predstavuje neuhradených 19 splátok úverovej istiny v poradí od 6. splátky splatnej dňa 20.12.2011 do pôvodne dojednanej 24. úverovej splátky splatnej dňa 20.6.2013 a z dlžnej sumy vo výške 9 eur - neuhradenej úverovej splátky č. 5 splatnej dňa 20.11.2011 (151,83+9,50). Túto sumu 161,33 eur súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z tejto sumy priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške 9,5 % ročne od 3.12.2011 do zaplatenia. V zmysle prechodného ustanovenia § 10c vyhl. č. 87/1995 Z.z. k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Ku dňu omeškania, t.j. ku 3.12.2011 bola základná úroková sadzba určená ECB vo výške 1,25 % a zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 9,25%, preto súd v tejto výške priznal úrok z omeškania z priznanej sumy 161,33 eur od 3.12.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrok z omeškania z tejto sumy zamietol. Súd len dodáva, že odporca sa dostal do omeškania v časti zaplatenia priznanej sumy dňa 3.12.2011, keďže v predžalobnej upomienke pôvodný veriteľ stanovil lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca predžalobnú upomienku prevzal dňa 29.11.2011, lehota na zaplatenie mu uplynula dňa 2.2.2011 a nasledujúcim dňom bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy.

V časti zaplatenia sumy 38 eur, a to za neuhradené úverové splátky: č. 1. splatnej dňa 20.7.2011, č. 2 splatnej dňa 20.8.2011, č. 3 splatnej dňa 20.9.2011 a č. 4 splatnej dňa 20.10.2011 s príslušenstvom, t.j. s 9,5 % úrokom z omeškania od 3.12.2011 do zaplatenia súd návrh zamietol z dôvodu premlčania. Jednotlivé splátky sa stali splatnými v lehotách, ako je uvedené vyššie a nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých splátok pôvodný veriteľ mohol uplatňovať zaplatenie týchto splátok na súde, t.j. zaplatenie 1. splátky mohol uplatňovať voči odporcovi na súde dňa 21.7.2011, 2. splátky dňa 21.8.2011, 3. splátky dňa 21.9.2011 a 4. splátky dňa 21.10.2011, ale zaplatenie týchto splátok uplatnil na súde návrhom až dňa 14.11.2014, t.j. po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty stanovenej v § 101 OZ. Premlčacia lehota na zaplatenie prvej splátky navrhovateľovi uplynula dňa 21.7.2014, druhej splátky dňa 21.8.2014, tretej splátky dňa 21.9.2014 a štvrtej splátky dňa 21.10.2014, preto súd s poukazom na citované ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 účinného od 1.5.2014 návrh zamietol. V zmysle citovaného ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd z úradnej povinnosti pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy bol povinný prihliadať na premlčanie uplatňovaného nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, a to aj vtedy, keď spotrebiteľ premlčanie nenamietal s prihliadnutím aj na prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.5.2014, podľa ktorého sa ustanoveniami tohto zákona spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014.

V časti zaplatenia dlžných pokút vo výške 22,64 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 3.12.2011 do zaplatenia právny zástupca navrhovateľa zobral návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie, teda v tomto prípade v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, preto súd v zmysle § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. zák. ustanovenia Súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal úspech vo veci len čiastočný, súd mu priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a súd tiež pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol na to, že navrhovateľ v dôsledku späťvzatia návrhu v časti zaplatenia sumy 22,64 eur s príslušenstvom zavinil zastavenie konania, preto podľa zásady zavinenia by mal uhradiť v tejto časti trovy konania odporcovi v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ z pôvodne žalovanej sumy 221,97 eur mal úspech vo výške 161,33 eur s príslušenstvom, teda mal úspech vo výške 72,68 %, odporca mal úspech vo výške 38 eur s prísl. a v časti 22,64 eur s príslušenstvom navrhovateľ zavinil zastavenie konania, t.j. po zohľadnení týchto súm mal odporca úspech vo výške 60,64 eur, čo je 27,32 %, preto súd odpočítal úspech odporcu od úspechu navrhovateľa, t.j. od 72,68 % odpočítal 27,32 %, teda navrhovateľ mal úspech vo výške 45,36 %. Súd preto v rozsudku s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 151 ods.7 O.s.p. priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,36% a zaviazal odporu tieto trovy uhradiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.