

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200264  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814200264.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa W. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. XXXX/X, zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, so sídlom v Humennom, Námestie slobody 25 proti odporkyni W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej W. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na čas po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava manželstvo navrhovateľa P. E., nar. XX.XX.XXXX s odporkyňou W. E., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 23.07.2011 pred Matričným úradom Mesta Rožňava, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Rožňava, vo zväzku 16, ročník 2011, na strane 150, pod poradovým číslom 48 r o z v á d z a .

Súd maloletú W. E., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať jej osobnú starostlivosť, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Súd z a v ä z u j e navrhovateľa prispievať na výživu maloletej po 200,- Eur mesačne a to na bežné výživné po 150,- Eur mesačne a na tvorbu úspor po 50,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred, vždy do 15 - tého dňa, toho ktorého mesiaca, do rúk odporkyne a sumu 50,- Eur mesačne bude naďalej ukladať v prospech maloletej na osobitný účet, ktorý založila v prospech maloletej odporkyňa.

Súd u p r a v u j e styky navrhovateľa s maloletou dcérou na čas po rozvode tak, že navrhovateľ sa bude s maloletou dcérou sťahovať :

- každý týždeň v mesiaci v piatok a v sobotu vždy od 15.00 hod. do 18. 00 hod. bez prítomnosti matky, v blízkosti bydliska dieťaťa tak, že vždy o 15.00 hod. si navrhovateľ prevezme maloletú od odporkyne pred bránou rodinného domu, v ktorom matka s maloletou býva a o 18.00 hod. maloletú odporkyni na tom istom mieste odovzdá.

Odporkyňa bude p o v i n n á maloletú na styk s navrhovateľom pripraviť a odovzdať a prevziať ju od navrhovateľa v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Súd návrh účastníkov konania v ostatnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím písomným návrhom žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol. Maloletú dcéru na čas po rozvode žiadal zveriť do svojej výchovy. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavrel po dlhšej známosti, približne po dvoch rokoch, ale ich manželstvo od začiatku nebolo harmonické a dochádzalo medzi nimi k častým nezhodám a hádkam. Odporkyňa sa často dostávala do afektu z akejkoľvek aj bezvýznamnej príčiny. Trpela depresiami, mávala depresívne až paranoidné stavy, ktoré vyúsťovali do záchvatov. Po tom, čo otehotnela tento stav rešpektoval v tom smere, že sa úplne podriadil aj nezmyselným požiadavkám odporkyne s tým, aby sa dieťa narodilo zdravé, bez ujmy a bol ticho. Od septembra 2011 absolvoval internátny kariérny kurz mimo miesta výkonu štátnej služby a k manželke dochádzal iba raz týždenne na sobotu a nedeľu. Tento kurz trval do konca roka 2011. V roku 2012 sa snažil taktiež nebyť doma s manželkou, a preto absolvoval niekoľko kariérnych kurzov aj v zahraničí. Po narodení maloletej dcéry oznámil manželke, že odchádza zo spoločnej domácnosti, lebo nemohol ďalej znášať danú atmosféru, ktorú robila odporkyňa a aj preto odišiel na misiu do Afganistanu v trvaní od decembra 2012 do júna 2013. Po návrate z Afganistanu sa vrátil k odporkyni kvôli dcére, avšak i keď sa situácia čiastočne zmenila, odporkyňa naďalej trpí občasnými záchvatmi a správa sa voči nemu agresívne, potom plače, kričí a robí nepokoj a scény. Navrhovateľ mal záujem udržať manželstvo za predpokladu, že sa odporkyňa zmení, ale došlo iba k čiastočnej zmene, jeho city voči manželke ochladli a našiel si novú známosť. Preto dňa 05.01.2014 opustil spoločnú domácnosť a k manželke sa už nemieni vrátiť.

Na pojednávaní dňa 04.03.2014 navrhovateľ trval na svojom návrhu a maloletú dcéru na čas po rozvode žiadal zveriť do svojej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti rodičov. V prípade striedavej starostlivosti rodičov o maloletú navrhol určiť výživné na maloletú po 200,- Eur mesačne a v prípade, že by maloletá bola zverená do starostlivosti odporkyne po 250,- Eur mesačne. Výživné zo strany odporkyne na maloletú žiadal určiť v minimálnej výške. Styky s maloletou navrhol určiť neobmedzene, na základe mimosúdnej dohody rodičov. Vo svojej výpovedi uviedol, že od 05.01.2014 s odporkyňou neobnovil manželské spolužitie. On si iba hľadal pravý čas, aby sa mohol zo spoločnej domácnosti odsťahovať. Býva na adrese svojho trvalého bydliska v rodičovskom dome, ale počas týždňa sa zdržiava na turistickej ubytovni, lebo zatiaľ pracuje u VÚ Rožňava. Požiadaval však o preloženie, čaká na personálny rozkaz, ktorým bude 01.04.2014 prevelený na VÚ Michalovce. Ako profesionálny vojak funkciu zástupcu veliteľa batérie s pracovnou dobou od 6.30 hod. do 15.00 hod. Služby nemá, ale máva hotovosť. On návratu z misie v Afganistane na vojenskom cvičení nebol. V prípade, že by ho prevelili ku VÚ Michalovce vykonával by funkciu logistu. Jeho príjem činí asi 1.000,- Eur čistého mesačne, vrátane príspevku na bývanie. Takýto plat bude mať aj u VÚ Michalovce. V prípade, že by súd zveril maloletú do jeho starostlivosti, bol by s ňou na materskej dovolenke. Materiálne by vedel zabezpečiť dieťa, lebo finančne mu pomáhajú rodičia, u ktorých býva. Na ubytovni za jednu noc uhrádza 6,60 Eur. Na izbe býva sám a má k dispozícii aj kuchynku a sociálne zariadenie. V čase, keď s odporkyňou žili v spoločnej domácnosti, materiálne zabezpečoval rodinu, jeho plat išiel na ich spoločný účet. Starostlivosť o maloletú prevažne zabezpečovala odporkyňa, lebo keď aj on sa chcel o dcéru postarať, odporkyňa mala výhrady. Keď bol doma hral sa s ňou, bol s ňou na dvore a učil ju básničky a pesničky. V čase, keď bol na misii v Afganistane, starostlivosť o maloletú zabezpečovala odporkyňa. Nemal výhrady voči jej starostlivosti o dieťa, ale nechcel, aby maloletú najprv učila po maďarsky. Po návrate z misie už mal výhrady voči starostlivosti odporkyne o maloletú, lebo je toho názoru, že dieťa potrebuje väčšiu pozornosť, viac podnetov pri hre a vytýkal to matke. Zdravotný stav maloletej je dobrý, informoval sa o tom aj u detského lekára. Detský lekár ho informoval aj o tom, že matka sa sťažovala, že ich dieťa je nekludné, zle spáva, a preto ich poslal na psychologické vyšetrenie. Ďalej uviedol, že zdravotný stav odporkyne si vyžaduje odbornú pomoc psychológa. Počas spolužitia dochádzalo medzi nimi k hádkam, kedy odporkyňa dostávala aj záchvaty. V čase, keď po uzavretí manželstva bol na štvormesačnom kurze v Liptovskom Mikuláši, odporkyňa navštívila psychiatria a keby nebola tehotná, by ju aj hospitalizovali. Za trvania ich spolužitia odporkyňa nebola hospitalizovaná a nechodila ani na psychologické a psychiatrické vyšetrenia a kontroly. Odporkyňa a ďalší jej rodinní príslušníci však nevedia zvládať stres, a preto si myslí, že je ohrozený fyzický a psychický vývoj dieťaťa.

Na pojednávaní dňa 21.04.2015 navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že na návrhu trvá a odkedy sa s odporkyňou rozišli, nepokúšal sa o obnovenie manželského spolužitia, lebo to nemá význam,

už by nedokázali žiť v harmonickom vzťahu. Počas trvania manželstva mal známosť s inou ženou, čo odporkyňa aj povedal. Odporkyňa však nevystrájala len vtedy, ale aj kedykoľvek. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti známosť s inou ženou nemá. Súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do starostlivosti odporkyne s tým, že on bude zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletej. Pokiaľ ide o jeho styky s maloletou dcérou, žiada ich upraviť podľa znaleckého posudku v troch fázach s tým, že zo začiatku by sa s maloletou stýkal za prítomnosti matky, každý druhý týždeň v mesiaci, asi po štyroch mesiacoch bez jej prítomnosti, v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v tretej fáze celý víkend ako to vyplýva zo znaleckého posudku. Odporkyňa stále kontaktoval a písal jej esemesky, ale ona neodpovedala. Po rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach v októbri 2014, ktorým boli jeho styky s maloletou dcérou predbežným opatrením upravené, každý týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. kontaktoval odporkyňa, ale ona neodpovedala, a preto podal návrh na výkon rozhodnutia. Po dvoch pojednávaniach sa dohodli, že styky sa budú zatiaľ realizovať za pomoci kolízneho opatrovníka na úrade práce v prítomnosti matky. Styk sa realizoval iba raz a s dcérou trávil asi trištvrte hodiny. Maloletá sa tešila, nebála sa, neodmietla ani fyzický kontakt, hrali sa spolu. Odporkyňa bola prítomná, ale nezasahovala a neovplyvňovala dieťa. Bola prítomná aj psychologička. Nevie uviesť aká doba je potrebná na to, aby sa takto s dcérou stýkal, lebo sa stretli po roku. Ďalšie stretnutie sa neuskutočnilo pre chorobu dcéry.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 09.07.2015 taktiež trval na svojom návrhu a vo svojej výpovedi uviedol, že styky s maloletou dcérou sa uskutočnili asi 7 - krát a začína sa medzi ním a maloletou vytvárať vzťah, ktorý sa narušil, lebo sa s ňou rok nestýkal. Maloletá sa na neho teší a správa sa k nemu nenútené. Prvé štyri mesiace sa chce s dcérou stýkať každý týždeň v piatok a v sobotu od 15.00 do 18.00 hod. Prevzal by ju od matky pred jej bytom, venoval by sa jej, išli by na prechádzku a hral by sa s ňou. Počas styku by s ňou zostal v mieste jej bydliska, prespal by u známych, aby sa v sobotu za tých istých okolností mohol zas s ňou stretnúť. Nasledujúce štyri mesiace by sa s ňou chcel stýkať cez víkend od soboty do nedele s tým, že by s ňou prespal u známych alebo v hoteli. Zabezpečil by jej aj stravu a ďalšie potrebné veci. Nasledujúce štyri mesiace by sa s ňou už chcel stýkať celý víkend s tým, že by si ju vzal do miesta svojho trvalého bydliska. Chce sa s ňou stýkať v neprítomnosti matky. Dcéru by vozil na svojom motorovom vozidle. Jeho rodinné a bytové pomery sa nezmenili, naďalej býva v domácnosti rodičov v rodinnom dome a s priateľkou nežije v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že dcére darčeky a hračky nosí, lebo nemá inú možnosť. Odporkyňa uviedla, že má všetko, preto jej nosí hračky, ovocie a sladkosti. Tieto darčeky neodovzdáva maloletej hneď na začiatku stretnutia. Najprv sa spolu rozprávajú a hrajú. Vyživovaciú povinnosť voči maloletej si plní, do rúk matky posiela 150,- Eur mesačne a na tvorbu úspor, na účet ktorý založila matka dáva 50,- Eur mesačne. Uhrádza aj nedoplatok na výživnom. Zarába asi 1.100,- Eur mesačne, vrátane príspevku na bývanie.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila. Na pojednávaní dňa 04.03.2014 vo svojej výpovedi uviedla, že navrhuje návrh navrhovateľa zamietnuť a chce s ním manželské spolužitie obnoviť. V prípade, že by súd návrhu navrhovateľa vyhovel, žiada zveriť maloletú do svojej starostlivosti a navrhovateľa zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 250,- Eur mesačne. Na stykoch navrhovateľa s maloletou sa vedia dohodnúť, preto tieto styky navrhuje určiť neobmedzene, na základe ich mimosúdnej dohody. Je pravdou, že 05.01.2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ spoločnú domácnosť opustila, ale nechal jej výplatu, z ktorej uhradila hypotekárny úver, poisťky a na výživu dieťaťa jej zostalo 250,- Eur. Tak to bolo aj v mesiaci február 2014. Odporkyňa poukázala na to, že dcéra je malá, potrebuje matku a medzi ňou a dieťaťom je veľmi silný citový vzťah. Stará sa o ňu riadne, chodí s ňou na prechádzky, hrá sa s ňou, venuje sa jej celý deň. Je vyučená zdravotná sestra, deti miluje a dokáže sa o dcéru riadne postarať. Popierala, že by mala psychické problémy a poukázala na to, že psychicky a duševne chorá žena vyzerá inak. Nemá ani záchvaty. Je však pravdou, že navrhovateľa nepochválila za to, že ju podviedol, že odišiel, ako aj za to, že sa vždy sama starala o dieťa. Odišiel, keď dcéra mala dva mesiace, potom išiel do Afganistanu, lebo on nežije pre rodinu, ale pre kariéru. Príčinou ich narušených vzťahov bola aj svokra, ktorá sa nikdy nepostavila na jej stranu.

Na pojednávaní dňa 21.04.2015 odporkyňa uviedla, že prehodnotila situáciu a s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Pokúšala o všetko, chcela zachrániť ich manželstvo, ale teraz už s navrhovateľom nechce obnoviť manželské spolužitie. Navrhovateľ si vybral svoju matku a žije svoj život. Naďalej však trvá na tom, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jej výživu podľa jej návrhu. Styky navrhovateľa s maloletou by zo začiatku mohli prebiehať raz mesačne, napr. tretiu sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v jej prítomnosti. Ďalšie styky budú závisieť od toho ako

si maloletá na otca zvykne. Dcéra si však ťažko zvyká a nechce spávať ani u jej rodičov. Prvý kontakt maloletej s otcom prebehol normálne, dcéra sa ho nebojí a hrali sa spolu. Závisí aj od otca, že ako si maloleť získa. Ona mu nebude brániť v stykoch s maloletou. Je pravdou, že navrhovateľ sa za posledný rok stretol s maloletou iba raz na 45 minút z dôvodu, že podával návrhy na súd, musela sa vláčiť s dcérou k lekárovi, na úrad práce, k znalcovi atď.

Na pojednávaní dňa 09.07.2015 odporkyňa uviedla, že na s návrhom na rozvod manželstva súhlasí a na svojom návrhu trvá. Navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní. Styky navrhovateľa s maloletou dcérou navrhuje upraviť každý druhý týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v jej prítomnosti. Naďalej býva s maloletou v rodinnom dome a do 30.06.2015 bola s ňou na materskej dovolenke. V súčasnej dobe je nezamestnaná. Je vyučený zdravotná sestra a pred nástupom na materskú dovolenku opatrovala svojich starých rodičov. Prácu si hľadá, podala si žiadosť v DSS Rožňava - Nadabula. Chcela by vykonávať prácu opatrovateľky alebo zdravotnej sestry. Odporkyňa ďalej uviedla, že užší vzťah medzi navrhovateľom a dcérou sa ešte nevytvoril, iba raz mu maloletá povedala tatík na jej podnet. Maloletá von so svojim otcom, lebo vie, že je tam prítomná. Vzťah medzi otcom a dieťaťom sa vytvára pomaly. Otec musí maloletej ukázať, že ju ľúbi. V budúcnosti mu v stykoch s maloletou nebude brániť a nechce, aby boli medzi nimi konflikty. Treba však rešpektovať aj maloleťú dcéru, ktorá je tvrdohlavá a náladová.

Súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo 23.07.2011. Z ich manželstva pochádza maloletá dcéra W. E.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v obci H..

Podľa správy od Obecného úradu Rudná, účastníci konania žili od uzavretie manželstva do konca roka 2013 v spoločnej domácnosti v obci, v rekonštruovanom rodinnom dome. V tomto dome sú zabezpečené vhodné podmienky na bývanie. Odporkyňa je na materskej dovolenke s maloletou dcérou a navrhovateľ je zamestnaný. Od decembra 2012 do júna 2013 bol na misii v Afganistane. Okrem uvedeného obdobia sa o maloleťú dcéru starali spoločne. Odporkyňa sa na verejnosti správa slušne. Maloletá má zabezpečené podmienky potrebné na psychický a fyzický vývoj.

Zo správy od Mestského úradu Humenné, navrhovateľ býva na uvedenej adrese v rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencom. Je zamestnaný ako profesionálny vojak s čistým mesačným príjmom 1.000,- Eur. Podal návrh na rozvod manželstva pre nehody v manželskom spolžití. Vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu si plní. Alkoholické nápoje nepožíva a na verejnosti sa nespráva agresívne.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, navrhovateľ od 05.01.2014 nežije s odporkyňou v spoločnej domácnosti. Podal návrh na rozvod manželstva a maloleťú dcéru žiada zveriť do svojej starostlivosti. Odporkyňa je na materskej dovolenke a starostlivosť o dieťa zabezpečuje ona. V prípade, že by dieťa bolo zverené do starostlivosti navrhovateľa, vytvorí si podmienky pre jej starostlivosť a bude s ňou na materskej dovolenke. Toho času pracuje ako profesionálny vojak u VÚ Rožňava, ale požiadal o predloženie na VÚ Michalovce, ktoré je blízko jeho trvalého bydliska. Žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi a slobodným bratom. Jeho otec a brat pracujú v Českej republike. Rodinný dom je prízemný, 3 - izbový a navrhovateľ má k dispozícii vlastnú izbu. Má v nej pripravené veci pre dcéru, posteľku, hračky, oblečenie a hygienické potreby. Navrhovateľ od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti dcéru nevidel, lebo s odporkyňou sa na stykoch s maloletou dcérou nedohodli.

Zo správ od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. Manželom bola zaslaná ponuka sociálneho poradenstva 21.01.2014, ale ani jeden z účastníkov o to neprejavil záujem. Ku konaniu sa vyjadrila iba odporkyňa, ktorá poukázala na to, že od 05.01.2014 nežije s odporcom v spoločnej domácnosti. Svoje manželstvo nepovažovala za harmonické, lebo manželova matka zasahovala do ich vzťahu. Už po narodení dcéry ju manžel opustil, odišiel k rodičom a neskôr 03.12.2012 odišiel na dobrovoľný pobyt, na misiu do Afganistanu, kde trávil 6 mesiacov. Tam nadviazal mimomanželský vzťah so svojou kolegyňou a tento vzťah udržiaval aj po návrate z misie. Nehody medzi nimi vznikali aj preto, lebo navrhovateľ zakazoval sa rozprávať s dieťaťom v maďarskom jazyku. O dieťa sa riadne stará, je s ním na materskej dovolenke. Zo správy zo dňa 17.04.2015 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas do rozvodu ich manželstva a úprava stykov starých rodičov s maloletou. Na základe dohody rodičov v konaní o výkon rozhodnutia súdu na návrh otca sa v záujme dieťaťa poskytuje poradenstvo obidvom

rodičom, najmä pokiaľ ide o uľahčenie obnovenia prerušeného vzťahu otca s dieťaťom. Stretnutia v prítomnosti psychológa boli dohodnuté každý štvrtok popoludní o 15.00 hod., pričom prvé sa malo uskutočniť 23.03.2015. Stretnutia sa neuskutočnili pre zdravotné problémy dieťaťa. Stretnutie otca s maloletou v prítomnosti matky a psychológa sa uskutočnilo 02.04.2015. Obaja rodičia boli psychológom pozitívne ocenení a stretnutie prebehlo v pokojnej atmosfére. Otec ho veľmi intenzívne prežíval a vnímal, že dcéra potrebuje čas. 08.04.2015 bol kolíznemu opatrovníkovi doručený znalecký posudok, s jeho závermi sa stotožňuje a v rámci vykonávania ďalších opatrení sú rodičia ochotní spolupracovať. V zmysle záverov znaleckého posudku, ako aj na základe doterajších sociálnych zisťovaní je preukázané, že je vážne narušený manželský vzťah rodičov a obaja vylučujú možnosť obnovenia spoluzitia. V prípade rozvodu ich manželstva navrhujú zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Rodičia nie sú schopní racionálnej dohody ohľadom stykov otca s maloletou a naďalej potrebujú pomoc pri obnovení prerušeného vzťahu dieťaťa s otcom. Je v záujme dieťaťa, aby si zachovalo vzťah s otcom a aby ich vzťah bol funkčný. Dieťa otca zatiaľ len akceptuje. Je však preukázané, že ani na strane dieťaťa ani na strane otca nie sú také prekážky, ktoré za spolupráci matky nebolo možné prekonať. V záujme dieťaťa je, aby sa uskutočnili ďalšie stretnutia s otcom v prítomnosti psychológa. Preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava je ochotný v záujme maloletej vykonávať ďalšie opatrenia a pomôcť dieťaťu a rodičom pri obnovení prerušeného vzťahu maloletej so svojím otcom a starými rodičmi za predpokladu ochoty spolupráce obidvoch rodičov. Zo správy zo dňa 19.06.2015 vyplýva, že sa uskutočnilo ďalšie stretnutie otca s maloletou v prítomnosti psychológa. Otec maloletej dcéry je pozitívne nastavený a javí aktívny záujem o naplnenie potrieb dieťaťa. Zo správania dieťaťa sa dalo vydedukovať, že na stretnutie s otcom bolo pripravované a pozitívne motivované a zodpovedný prístup k záujmom dieťaťa zo strany matky sa prejavil aj v tom, že sa na stretnutia s otcom dostavila napriek tomu, že dieťa bolo liečené antibiotikami. Na základe týchto skutočností nie sú dôvody na to, aby sa nepristúpilo k ďalšej fáze, a to stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky. V záujme zdravého psychosociálneho vývinu maloletej, komunikácia a kooperácia medzi rodičmi bude na ich osobnej, individuálnej zodpovednosti. Úrad ponúka naďalej v záujme maloletej pri realizácii stretnutí s otcom vykonávanie opatrení poskytovaním sociálneho a psychologického poradenstva za predpokladu spolupráce obidvoch rodičov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie aj ďalším písomnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania, a to lekárskymi potvrdeniami o zdravotnom stave maloletej, ako aj predloženým potvrdením o poberaní rodičovského príspevku odporkyňou.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2014 súd zistil, že navrhovateľ na tunajší súd dňa 13.01.2014, teda v deň podania návrhu na rozvod manželstva, podal aj ďalší návrh o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas do rozvodu ich manželstva. V tomto konaní súd vykonal rozsiahle dokazovanie, a to znaleckým dokazovaním z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Valériou Samselyovou.

Zo znaleckého posudku zo dňa 16.03.2015 súd zistil, že maloletá je primárne citovo viazaná na matku a jej primárnu rodinu. V osobnostnej štruktúre matky neboli zistené také symptómy, ktoré by signalizovali duševné ochorenie. Znalec preto nemal dôvod priberať konzultanta z odboru psychiatrie. V znaleckom posudku sa ďalej konštatuje, že citový vzťah maloletej k otcovi nie je ešte dostatočne vybudovaný, dieťa otca zatiaľ len akceptuje. Obidvaja rodičia majú adekvátne mentálne, súčasne žiaduco zrelé osobnostné a sociálne predpoklady zvládať záťaž rodičovskej role. Otec dieťaťa však ešte nemá vybudovaný stabilný, emocionálny kontakt so svojím dieťaťom. Maloleté dieťa je emocionálne viazané na svoju matku. Preto znalec z psychologického hľadiska zatiaľ neodporúča striedavú osobnú starostlivosť a odporúča zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky. Styky otca s maloletou dcérou odporúča v prvej fáze v trvaní troch až štyroch mesiacov realizovať dvakrát týždenne cez víkendy, v dĺžke jedna až tri hodiny, v mieste bydliska dieťaťa v prítomnosti matky. V ďalších týždňoch odporúča stretávanie sa otca s maloletou bez prítomnosti matky, bez možnosti nočného prespávania u otca. V druhej fáze styky otca s maloletou navrhuje uskutočňovať každý druhý víkend od 10.00 hod. do 16.00 hod. v mieste bydliska matky a v tretej fáze každý druhý víkend s možnosťou prespania u otca.

V tomto konaní bola vyžiadaná správa aj od terajšieho zamestnávateľa otca od 22. mechanizovaného práporu Michalovce a súd zistil, že jeho čistý priemerný mesačný príjem činí 1.173,49 Eur a jeho pracovná morálka je na výbornej úrovni.

Po vykonanom dokazovaní súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.04.2015 tak, že zaviazal otca prispievať na výživu maloletej po 200,- Eur mesačne a to na bežné výživné po 150,- Eur mesačne a

na tvorbu úspor po 50,- Eur mesačne, od 01.04.2014, do rúk matky, ktorej uložil zriadiť v prospech maloletej osobný účet, na ktorý bude otec sumu 50,- Eur mesačne na tvorbu úspor poukazovať a zaviazal otca zaplatiť aj nedoplatok tak na bežnom výživnom, ako aj na tvorbe úspor. Návrh matky na určenie výživného za obdobie od 01.03.2014 do 31.03.2014 zamietol a v ostatnej časti konanie vo veci zastavil, lebo otec svoj návrh na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti vzhľadom na prebiehajúce konanie o rozvod ich manželstva zobral späť. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2015.

Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu a žiadal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Maloletú na čas po rozvode navrhol zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne a výživné zo strany navrhovateľa určiť tak ako v predošlom konaní, teda po 200,- Eur mesačne, a to 150,- Eur mesačne na bežné výživného a 50,- Eur mesačne na tvorbu úspor pre maloletú. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku styky navrhovateľa s maloletou na čas po rozvode navrhol upraviť prvé štyri mesiace dvakrát do týždňa, v piatok a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, nasledujúce štyri mesiace každý páry víkend v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že navrhovateľ sa bude s dieťaťom zdržiavať v blízkosti bydliska matky a po uplynutí týchto štyroch mesiacov každý druhý víkend piatok od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Právny zástupca odporkyne navrhol vo veci rozhodnúť podľa návrhu odporkyne a poukázal na to, že v priebehu konania neboli preukázané okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že by styky navrhovateľa s maloletou dcérou mali prebiehať podľa jeho návrhu. Pokiaľ sa domáha stykov bez prítomnosti matky, navrhovateľ nepreukázal súdu, že v rodinách, kde by sa s dieťaťom zdržiaval by boli vytvorené podmienky pre realizáciu týchto stykov a zatiaľ navrhovateľ nemá u svojho zamestnávateľa upravenú ani pracovnú dobu. Odporkyňa motivovala dieťa k stretnutiam s otcom, tieto stretnutia neodmietala. Preto navrhuje upraviť styky navrhovateľa s maloletou podľa návrhu odporkyne a takto navrhol rozhodnúť aj o výške výživného. Zároveň žiadal, aby súd priznal odporkyňu náhradu trov konania, lebo je preukázané, že navrhovateľ už v samotnom návrhu sa priznal k manželskej nevere a táto skutočnosť odôvodňuje aj priznanie náhrady trov konania s tým, že výšku týchto nákladov vyčíslil v lehote 3 dní.

Kolíznym opatrovníkom maloletej poukázal na to, že ich úrad vyvinul maximálne úsilie pri pomoci rodičom a dieťaťu v tomto konaní. V konaní prebehli rôzne štádiá, chýb sa dopustil aj navrhovateľ, došlo k úplnému prerušeniu jeho stykov s dieťaťom, ale v súčasnej dobe sa dosiahli určité pozitívne výsledky. Je jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Pokiaľ ide o otázku výživného na dieťa zo strany navrhovateľa na čas po rozvode, od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k podstatným zmenám pomerov ani na strane dieťaťa ani na strane rodičov. Preto o výživnom navrhuje rozhodnúť podľa posledného rozhodnutia súdu. Otázka styku navrhovateľa s maloletou ostáva sporná a v tejto súvislosti poukazuje na písomné vyjadrenia a na znalecký posudok. Vzťah medzi otcom a dieťaťom sa vytvára, otec sa učí rodičovským povinnostiam. Ide o dobrú matku dieťaťa, ktorá sa však nevysporiadala s pocitmi, ktoré vyplývajú z rozvodového konania. Záujem dieťaťa si vyžaduje, aby súd upravil styky otca s maloletou a tieto styky navrhuje upraviť dva dni v týždni, v piatok a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Ponecháva na zváženie súdu, či styky otca s maloletou dcérou upraví aj do budúcnosti, vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe nepoznáme reakciu dieťaťa a styky v budúcnosti budú od tejto reakcie dieťaťa závisieť.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1,2,3 Zákona o rodine :

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií : funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

Súd na základe zisteného stavu veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od 05.01.2014 a od tej doby manželské spolužitie neobnovili. V súčasnej dobe už ani jeden z nich nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, a to ani odporkyňa. Je preukázané že k narušeniu manželských vzťahov došlo krátko po uzavretí manželstva napriek tomu, že účastníci konania manželstvo uzatvárali z lásky a po dlhšej známosti. Z prevedeného dokazovania však vyplýva, že účastníci konania zrejme neboli dostatočne pripravení na uzavretie manželstva a vzájomne sa dobre nepoznali. Nezhody v manželskom spolužití nedokázali vyriešiť pre povahové nezhody, ale hlavne kvôli tomu, že navrhovateľ nezhody v manželskom spolužití riešil svojimi odchodmi zo spoločnej domácnosti a to jednak k rodičom, ale aj tým, že sa zúčastňoval rôznych kariérnych kurzov, a to aj v zahraničí, ako aj tým, že odišiel na misiu do zahraničia. Jeho neprítomnosť v spoločnej domácnosti spôsobovala vzájomné citové odcudzenie medzi účastníkmi konania. Je preukázané aj to, že navrhovateľ počas manželského spolužitia sa dopustil aj manželskej nevery. Nezhody v manželskom spolužití sa nesnažil riešiť a v priebehu konania trval na tom, že tieto nezhody vznikali pre depresívne a paranoidné stavy odporkyne. U odporkyne však žiadne prejavy psychické ochorenia neboli preukázané a snažila sa riešiť narušené vzťahy v manželskom spolužití, ktoré však vyúsťovali do hádok a nedorozumení. Tieto nezhody v manželskom spolužití navrhovateľ vyriešil odchodom zo spoločnej domácnosti, keď sa odsťahoval k rodičom, čo odporkyňa znášala taktiež veľmi ťažko. Tieto skutočnosti ovplyvnili aj to, že navrhovateľ, ktorý síce prejavuje silný citový vzťah k svojej maloletej dcére sa od nej postupne odcudzil, lebo účastníci konania sa nedokázali dohodnúť ani na jeho stykoch s maloletou dcérou. V priebehu tohto konania aj odporkyňa si uvedomila, že v danom prípade už k obnoveniu manželského spolužitia nedôjde a že by nedokázala žiť s navrhovateľom v usporiadanom manželskom vzťahu a zmenila svoj názor a s rozvodom manželstva súhlasila. Aj podľa názoru súdu je manželstvo účastníkov konania hlboko, vážne a trvale rozvrátené a neplní ani jednu zo svojich funkcií. Už nie je predpoklad k tomu, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia a účastníci žili v usporiadanom manželskom vzťahu a vytvárali zdravé, rodinné prostredie pre svoje dieťa. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 ZR

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým

rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Odkedy účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleťú zabezpečuje odporkyňa. Jej starostlivosť o dieťa je na veľmi dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady aj v budúcnosti. S dieťaťom bola na materskej dovolenke a poskytovala mu celodennú starostlivosť. V súčasnej dobe je nezamestnaná a aktívne si hľadá prácu. Vzťah medzi ňou a dieťaťom je veľmi dobrý a je medzi nimi vytvorená aj silná citová väzba, kedy je maloleté dieťa emocionálne viazané na svoju matku. Ide o dieťa v útľom veku, silne citovo naviazané na svoju matku, a preto samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby jej ďalšiu riadnu starostlivosť zabezpečovala odporkyňa - matka. Súd preto maloleťú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorej vymedzil aj práva a povinnosti k dieťaťu.

Účastníci konania okrem maloletej nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Odporkyňa bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. V súčasnej dobe je nezamestnaná a vybavuje si prácu. Jej príjem činí iba prídavok na dieťa. Navrhovateľ naďalej pracuje ako profesionálny vojak s čistým mesačným príjmom 1.100,- Eur vrátane príspevku na bývanie. Má teda pravidelný príjem a môže si plniť aj svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej tak ako mu to bolo stanovené už rozsudkom tunajšieho súdu do rozvodu ich manželstva s odporkyňou. Vychádzajúc z týchto skutočností s prihliadnutím aj na vek a odôvodnené potreby maloletej súd aj na čas po rozvode zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletej po 150,- Eur mesačne na bežné výživné a po 50,- Eur mesačne na tvorbu úspor pre maloleťú na osobitný účet, ktorý pre dieťa zriadila odporkyňa. Takto stanovené výživné podľa názoru súdu zodpovedá zisteným pomerom a je v súlade aj s odôvodnenými potrebami maloletej.

Je preukázané, že účastníci konania v priebehu celého konania sa nedohodli na stykoch navrhovateľa s maloleťou dcérou. Za posledný rok navrhovateľ s maloleťou dcérou sa nestýkal pre vyššie uvedené nezhody s odporkyňou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - kolízny opatrovník účastníkom konania poskytoval pomoc pri riešení týchto stykov navrhovateľa s maloleťou, a preto je preukázané, že vychádzajúc zo znaleckého posudku z odboru psychológie navrhovateľ sa začal s maloleťou stýkať v prítomnosti odporkyne na úrade práce, za prítomnosti sociálnych pracovníkov a psychológa. Tieto styky začali prebiehať a v súčasnej dobe už maloleťá navrhovateľa neodmieta, akceptuje ho a začína sa medzi nimi vytvárať aj vzájomný vzťah a citová väzba. Je však preukázané aj to, že maloleťá sa s navrhovateľom zatiaľ stretáva za takých okolností, že odporkyňa je nablízku a v prípade potreby poskytne súčinnosť pri týchto stykoch navrhovateľa s maloleťou. Znalec v znaleckom posudku síce uvádza, že záujem dieťaťa si vyžaduje určité fázy v stykoch navrhovateľa s maloleťou. Preto aj navrhovateľ tieto styky žiada upraviť v uvedených fázach. Súd však dospel k záveru, že v súčasnej dobe samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby sa navrhovateľ s ňou pravidelne stýkal, ale iba v takom rozsahu, ako je to uvedené v druhej fáze návrhu znalca, teda aby styky medzi dieťaťom a navrhovateľom prebiehali každý týždeň v mesiaci, v piatok a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. už bez prítomnosti odporkyne - matky, ale v blízkosti obydli dieťaťa. Tieto styky by mal navrhovateľ využívať na to, aby sa upevnil vzájomný vzťah medzi ním a dieťaťom a vytvorila sa medzi nimi taká väzba, aká býva medzi rodičmi a deťmi. Takýto rozsah stykov vyžaduje v súčasnej dobe samotný záujem dieťaťa vychádzajúc zo súčasných pomerov. Iba v prípade, že sa preukáže, že styky v tomto rozsahu navrhovateľ pravidelne využíva a sú v samotnom záujme dieťaťa, bude možné uvažovať o rozšírení týchto stykov podľa návrhu znalkyne, teda aj na celý víkend s možnosťou prespania dieťaťa u otca. K tomu, aby k takémuto rozšíreniu stykov medzi navrhovateľom a dieťaťom došlo však musí prebehnúť určitá doba, musí sa

vytvoriť vzájomný vzťah medzi navrhovateľom a dieťaťom a až v budúcnosti sa bude dať uvažovať o rozšírení týchto stykov v zmysle uvedeného návrhu.

Obidvaja účastníci konania budú povinní súdom upravený rozsah stykov navrhovateľa s maloletou rešpektovať a odporkyňa bude povinná všestranne maloletú pripraviť na styk s navrhovateľom a odovzdať a prevziať ju od navrhovateľa v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 144 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého v rozvodovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania a podľa názoru súdu ani okolnosti prípadu a pomery účastníkov v danom prípade neodôvodňujú, aby súd priznal náhradu trov konania odporkyni, a preto súd náhradu trov konania odporkyni nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že  
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,  
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /

Podľa § 27 ZR manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.