

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/374/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220704
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115220704.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: 1/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, F. U., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO : 47 234 66 proti odporcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO : 35 792 752, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie tohto znenia :

I. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa, ktoré vyplývajú z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 03.01.2013.

II. Súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľa - Roľníckemu družstvu Tekovské Nemce, so sídlom 966 53 Hronský Beňadik, IČO: 00 21 05 52 povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 03.01.2013.

III. Súd u k l a d á navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

IV. O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 06.07.2015 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, ktoré sú realizované na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 03.01.2013 a zároveň aby súd uložil jeho zamestnávateľovi Roľníckemu družstvu Tekovské Nemce, povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 03.01.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. Rovnako poukázal na skutočnosť, že odporca hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 215,75,-eur, preto skutočná výška úveru predstavuje sumu vo výške 1.284,25,-eur. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že na základe predmetnej úverovej zmluvy sa zaviazal odporcovi v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur vrátiť istinu úveru spolu s poplatkom za poskytnutý úver spolu vo výške 3.375,54 eur. Navrhovateľ takisto zdôraznil, že predmetná úverová zmluva neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti, ktorých absencia je ustanovením §11 odsek 1 písmeno a) Zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy, mal odporca podľa jeho názoru právo, len na vrátenie ním poskytnutej istiny vo výške 1.284,25 bez úrokov a bez poplatkov. Navrhovateľ napriek uvedenému poukázal na účet odporcu podstatne vyššiu sumu, a to sumu vo výške 2.250,36,-eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa získal odporca od navrhovateľa plnenie nad rámec istiny úveru prostredníctvom zrážok zo mzdy, ktoré sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 03.01.2013 a následnej Žiadosti o zrážkach

zo mzdy zo dňa 01.03.2013 a 27.09.2013 (adresované zamestnávateľovi navrhovateľa - Roľníckemu Družstvu Tekovské Nemce, ďalej len „zamestnávateľ navrhovateľa“). Zrážky zo mzdy navrhovateľa sú vykonávané jeho zamestnávateľom aj naďalej, napriek tomu, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vrátená nielen istina poskytnutého úveru, ale aj odplata za poskytnutie úveru, na ktorú navyše odporca nemal nárok. Rovnako vzhľadom na akcesorickú povahu dohody o zrážkach zo mzdy a na to, že hlavný záväzok navrhovateľa zanikol splnením, došlo zároveň k zániku zabezpečovacieho prostriedku dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ si vo svojom návrhu uplatnil aj náhradu trov konania za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 79,76 eur (základná sadzba 71,37 eur + rež. paušál 8,39 eur.)

Podľa § 74 odsek 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 odsek 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 odsek 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 odsek 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. odsek 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené, ktoré môže byť na návrh zrušené a predbežným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. (uznesenie NS SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012).

Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, keď pohľadávka veriteľa je splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974), pričom na uloženie takejto povinnosti niekomu inému než účastníkovi ho oprávňuje ustanovenie §76 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to

možno od neho spravodlivo žiadať (uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/522/2014 zo dňa 16.06.2014).

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a po oboznámení sa s obsahom spisu, súd dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci existujú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľ osvedčil okolnosti, z ktorých možno vyvodit' opodstatnenosť návrhu. Takýmito okolnosťami sú nepochybne doposiaľ vykonávané zrážky zo mzdy, ktoré vykonáva zamestnávateľ navrhovateľa v prospech odporcu, na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú uzavreli, tak ako bolo vyššie spomenuté navrhovateľ a odporca ešte v roku 2013. Zrážky zo mzdy realizované zamestnávateľom navrhovateľa predstavujú ďalšie zhoršovanie postavenia navrhovateľa, nakoľko tento už istinu úveru vo výške 1500,-eur zaplatil, pričom takéto konanie zo strany zamestnávateľa navrhovateľa stále prebieha, v dôsledku čoho prichádza k zásahom do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa - spotrebiteľa (zásahy do majetku navrhovateľa).

Za dostatočné súd považoval aj tvrdenie navrhovateľa o neprijateľných zmluvných podmienkach, nakoľko navrhovateľ ako spotrebiteľ, ktorý mal záujem získať úver od odporcu, sa musel podrobiť vopred určeným podmienkam formulárovej zmluvy, bez možnosti ich individuálneho dojednanja. Avšak až v konaní vo veci samej bude vyriešené s konečnou platnosťou, či spotrebiteľská zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

Na základe preskúmaného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 145 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).